



Università degli Studi di Brescia – Dipartimento di Giurisprudenza
 Procedura di chiamata per professore universitario di ruolo di prima fascia
 D.R. n. 153 del 19.02.2021, pubblicato sulla G.U. n. 17 del 02.03.2021
 settore concorsuale 12/H3 – settore scientifico-disciplinare IUS/20 "Filosofia del diritto"

Verbale 1

Alle ore 11,00 del giorno 7 giugno 2021, la Commissione della procedura di chiamata per un professore universitario di prima fascia, settore concorsuale 12/H3, settore scientifico disciplinare IUS20 "FILOSOFIA DEL DIRITTO", si riunisce, ai sensi dell'art. 8 – comma 3 – del "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia", con modalità telematiche.

La commissione, nominata con Decreto Rettorale n. 458 del 05.05.2021, risulta così composta:

Cognome e nome	Ruolo - ssd	Ateneo
Chiassoni Pierluigi	Ordinario – ssd IUS/20	Università degli Studi di Genova
Tuzet Giovanni	Ordinario – ssd IUS/20	Università Bocconi di Milano
Pariotti Elena	Ordinario – ssd IUS/20	Università degli Studi di Padova

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Professor PIERLUIGI CHIASSONI e del Segretario nella persona del Professor GIOVANNI TUZET.

Ciascuno dei commissari dichiara che non sussistono rapporti di parentela o affinità fino al IV° grado incluso, con gli altri commissari e che non sussistono le altre condizioni indicate dagli articoli 51 e 52 del Codice di Procedura Civile¹ e del Codice Etico di Ateneo.

¹ Art. 51 "Astensione del giudice":

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) Se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) Se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) Se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) Se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) Se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di una associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistano gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52 "Ricusazione del giudice":

Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi (art. 51¹), ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario (art. 54²).

La ricusazione sospende il processo (296, 298).



Il Presidente dichiara aperta la seduta e, presa visione degli atti normativi e regolamenti che disciplinano lo svolgimento delle procedure di chiamata, sottolinea che la presente procedura si svolge ai sensi del "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia" attualmente in vigore e procede alla lettura del bando con cui è stata indetta la procedura stessa.

La Commissione giudicatrice prende atto dei criteri fissati dal D.M. 4 agosto 2011, n. 344, riportati all'art. 9 del bando, che testualmente recita:

"La Commissione, per la valutazione dei candidati, si attiene ai criteri di seguito riportati, fissati dal DM 4.08.2011 n. 344; in particolare, per quanto riguarda la valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

- a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;*
- b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore della fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;*
- c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;*
- d) *determinazione analitica, anche sulla base dei criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;*
- e) *nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le università si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:*
 - 1) *numero totale delle citazioni;*
 - 2) *numero medio di citazioni per pubblicazione;*
 - 3) *"impact factor" totale;*
 - 4) *"impact factor" medio per pubblicazione;*
 - 5) *combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).*

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti:

- a) *numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;*
- b) *esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;*
- c) *partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;*
- d) *quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, laurea magistrale e delle tesi di dottorato.*

Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica:

- a) *organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;*
- b) *conseguimento della titolarità di brevetti;*
- c) *partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali*
- d) *conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.*

e conferma di avvalersi senza modifiche di tali criteri per la formulazione dei giudizi dei candidati, ad esclusione del criterio di valutazione delle pubblicazioni scientifiche di cui al punto e),



e del criterio di valutazione dell'attività di ricerca scientifica di cui al punto b) ("conseguimento della titolarità di brevetti"), per la non attinenza degli stessi alle pubblicazioni e all'attività di ricerca inerenti al SC 12/H3 e SSD IUS/20, FILOSOFIA DEL DIRITTO.

La Commissione precisa inoltre che, ai fini dell'identificazione della vincitrice/del vincitore della presente procedura, nell'applicare i criteri di valutazione sopra indicati, procederà nel seguente modo:

1. alle pubblicazioni scientifiche sarà attribuito un punteggio complessivo massimo di 60/100, con un massimo di 5 punti per ogni pubblicazione presentata (di cui: fino a 2 punti per la sua originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza; fino a 1,5 punti per la sua congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; fino a 1,5 punti per la rilevanza scientifica della sua collocazione editoriale e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica);

2. le pubblicazioni in collaborazione saranno valutate soltanto se il contributo del candidato/della candidata consista in una parte graficamente distinta (ad es.: paragrafo di articolo di rivista, capitolo di volume) e l'autoria esclusiva del candidato/della candidata su tale parte risulti in modo incontestabile da indicazioni all'interno della pubblicazione stessa;

3. all'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti sarà attribuito un punteggio complessivo massimo di 20/100, così ripartito:

fino a un massimo di 5 punti per il numero dei moduli/corsi tenuti e la continuità della tenuta degli stessi;

fino a un massimo di 5 punti per gli esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo di appartenenza, dei moduli/corsi tenuti, ove disponibili;

fino a un massimo di 5 punti per la partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;

fino a un massimo di 5 punti per la quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, laurea magistrale e delle tesi di dottorato;

4. all'attività di ricerca scientifica sarà attribuito un punteggio complessivo massimo di 20/100, così ripartito:

fino a un massimo di 8 punti per l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero per la partecipazione agli stessi;

fino a un massimo di 6 punti per la partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

fino a un massimo di 6 punti per il conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

5. sarà considerato/a vincitore/vincitrice il candidato/la candidata che abbia conseguito il punteggio totale più elevato.

La Commissione prende visione della comunicazione del Responsabile del Procedimento prot. n. 74848 del 28/05/2021 da cui risulta il numero dei candidati, n. 3, e che gli stessi, in base a quanto previsto dall'art. 9 del bando, non sono tenuti allo svolgimento della prova didattica.

La Commissione si riconvoca per il giorno 7 LUGLIO 2021 alle ore 12,00, con modalità telematica, per la prosecuzione dei lavori.

Il verbale della presente riunione, redatto dal Presidente, viene inviato telematicamente a tutti gli altri componenti la Commissione; i Commissari, dopo aver concordato un testo unificato, delegano il Prof. Pierluigi CHIASSONI, in qualità di Presidente della Commissione, alla firma dello stesso, nonché alla consegna al Responsabile del Procedimento per i conseguenti adempimenti.



La seduta telematica viene sciolta alle ore 13,30.

Letto, approvato e sottoscritto

Per la Commissione

Il Prof. Pierluigi Chiassoni,

Presidente

Firmato digitalmente
da Pierluigi Chiassoni
ND: cn=Pierluigi
Chiassoni,
o=Università di
Genova, ou=Istituto
Tarello per la
Filosofia del Diritto,
email=pierluigi.chias
soni@unige.it, c=IT
Data: 2021.06.07
14:09:35 +02'00'

DICHIARAZIONE DI CONFORMITÀ

Il sottoscritto Prof. Giovanni Tuzet nominato con Decreto Rettorale n. 458 del 05.05.2021 componente della Commissione di valutazione della procedura di chiamata di un professore di prima fascia, per il settore scientifico disciplinare IUS 20 "FILOSOFIA DEL DIRITTO" presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Brescia, indetta con Decreto Rettorale n. 153 del 19.02.2021, **dichiara**, con la presente, di aver partecipato, per via telematica, alla riunione del 07/06/2021 per le incombenze relative all'insediamento della Commissione e per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di chiamata.

Il sottoscritto dichiara, inoltre, di concordare con quanto verbalizzato nel Verbale n. 1 e di autorizzare il Prof. Pierluigi Chiassoni, in qualità di Presidente della Commissione giudicatrice, a sottoscrivere la documentazione e a consegnarla, per i provvedimenti di competenza, al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi di Brescia.

Data 07.06.2021



Prof. Giovanni Tuzet

DICHIARAZIONE DI CONFORMITÀ

La sottoscritta Prof.ssa Elena Pariotti, nominata con Decreto Rettorale n. 458 del 05/05/2021, componente della Commissione di valutazione della procedura di chiamata di un professore di prima fascia, per il settore scientifico disciplinare IUS/20 "Filosofia del diritto" presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Brescia, indetta con Decreto Rettorale n. 153 del 19/02/2021, **dichiara**, con la presente, di aver partecipato, per via telematica, alla riunione del 07/06/2021 per le incombenze relative all'insediamento della Commissione e per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di chiamata oppure per la valutazione del/i candidato/i partecipante/i alla suddetta procedura di chiamata.

La sottoscritta dichiara, inoltre, di concordare con quanto verbalizzato nel Verbale n. 1 e rispettivi allegati/relazione riassuntiva e di autorizzare il Prof. Pierluigi Chiassoni, in qualità di Presidente della Commissione giudicatrice, a sottoscrivere la documentazione e a consegnarla, per i provvedimenti di competenza, al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi di Brescia.

7 giugno 2021


