Prot. n. 0103926 del 08/07/2021 - [UOR: 990046 - Classif. V/4]

Verbale 2

Alle ore 12,00 del giorno 7 luglio 2021, la Commissione della procedura di chiamata per un professore universitario di prima fascia, settore concorsuale 12/H3, settore scientifico disciplinare IUS20 “FILOSOFIA DEL DIRITTO”, si riunisce, ai sensi dell’art. 8 – comma 3 – del “Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia”, con modalità telematiche.

La commissione procede con la disamina delle domande e della documentazione presentate dai candidati, tramite la piattaforma informatica PICA, nei termini previsti dal bando.

Esaminate le generalità dei candidati, ciascuno dei commissari dichiara che non sussistono rapporti di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, nei confronti degli stessi e che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interessi.

La Commissione prende atto delle dichiarazioni di ciascun Commissario in merito ai rapporti intercorsi o in essere con i candidati, ai sensi dell’art. 7, comma 5 del Regolamento, nonché alla eventuale presenza di lavori in collaborazione, atte in tal caso ad evidenziare il contributo del candidato **(Allegato A).**

La Commissione passa quindi ad un attento esame della documentazione presentata per via telematica e, sulla base della stessa, redige la scheda riassuntiva del curriculum di ciascun candidato riportata nell’**Allegato B**.

La Commissione, dopo ampia discussione, sulla base dei giudizi individuali espressi oralmente da ciascun commissario e di tutti gli altri elementi stabiliti, procede alla stesura dei giudizi collegiali, riportati integralmente nell’**Allegato C** e **nell’Allegato C.1.**

Al termine dei lavori, la Commissione, sulla base del complessivo giudizio espresso, con deliberazione assunta a maggioranza/unanimità dei componenti, indica il candidato vincitore e a seguire gli eventuali idonei, secondo quanto disposto dall’art. 8, commi 4 e 7, del Regolamento di Ateneo:

Candidata vincitrice:

PROF. SUSANNA POZZOLO (PUNTI 82/100)

Candidati idonei:

PROF. GIULIO ITZCOVICH (PUNTI 76,5/100)
PROF. PERSIO TINCANI (PUNTI 75/100)

Il verbale della presente riunione, redatto dal componente designato, viene inviato telematicamente a tutti gli altri componenti la Commissione; i Commissari dopo aver concordato un

testo unificato, delegano il Prof. Pierluigi Chiassoni alla firma dello stesso, nonché alla consegna al Responsabile del Procedimento per gli adempimenti conseguenti.

Il verbale della presente riunione viene consegnato al Responsabile del Procedimento.

La seduta telematica viene sciolta alle ore 16,00.

Letto, approvato e sottoscritto
Per la Commissione
Il commissario designato Prof. Pierluigi Chiassoni

–

Allegato A
Dichiarazioni dei commissari

Il Prof. Giovanni Tuzet, componente della Commissione giudicatrice nella procedura di valutazione interna per la chiamata di un posto di professore di prima fascia per il settore concorsuale 12/H3, settore scientifico disciplinare IUS20. - FILOSOFIA DEL DIRITTO , dichiara*** (***si veda nota in calce***):

☐ di non essere in alcun tipo di rapporto con il candidato
☐ X di non essere in alcun tipo di rapporto con il candidato GIULIO ITZCOVICH, SUSANNA POZZOLO, E PERSIO TINCANI, al di fuori delle normali interazioni di prassi all'interno della medesima comunità scientifica di appartenenza;

Dichiara inoltre che con i predetti candidati non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 e 52 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse ai sensi dell'art. 6-bis della Legge n. 241/1990.

Il Prof. Giovanni Tuzet, dopo aver preso visione dei lavori presentati dai candidati, constata che **non** ci sono lavori in collaborazione con NESSUNO DEI TRE CANDIDATI.

Milano, 7 luglio 2021

Il Prof. Giovanni Tuzet, SEGRETARIO
(nome) *(ruolo nella Commissione)* *(firma)*

*** *Si ricorda quanto previsto dal Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia (DR 105/2020), all'art. 7, commi 5 e 7:*

5. **Nel rispetto delle norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi, si prevede che:**
   a) **ciascuno dei candidati, prima della data di insediamento della Commissione e specificando i motivi su cui si fonda la richiesta, può proporre istanza di ricusazione, sulla quale decide il Rettore;**
   b) **i componenti della Commissione, in un modulo predisposto dall'Amministrazione e allegato al verbale della riunione nella quale prendono visione dell'elenco dei partecipanti alla procedura, dichiarano il tipo di rapporti a qualsivoglia titolo intercorsi o in essere con i candidati e che non sussistono, rispetto ai candidati, situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse.**
7. **Il componente della Commissione che si trovi in una delle situazioni di incompatibilità prevista dall'art. 51 del Codice di procedura civile o in una situazione di conflitto di interesse, quale la stabile comunione di interessi o di vita con un candidato, ha l'obbligo di presentare le proprie dimissioni e di astenersi dal compimento di atti inerenti alla procedura. Le dimissioni sono motivate e producono effetto solo dopo l'accettazione del Rettore.**

Prot. n. 0103926 del 08/07/2021 - [UOR: 990046 - Classif. V/4]

–

Allegato A
Dichiarazioni dei commissari

Il Prof. Pierluigi Chiassoni, componente della Commissione giudicatrice nella procedura di valutazione interna per la chiamata di un posto di professore di prima fascia per il settore concorsuale 12/H3, settore scientifico disciplinare IUS20. - FILOSOFIA DEL DIRITTO , dichiara*** (***si veda nota in calce***):

☐ di non essere in alcun tipo di rapporto con il candidato
☐ X di non essere in alcun tipo di rapporto con il candidato GIULIO ITZCOVICH, SUSANNA POZZOLO, E PERSIO TINCANI, al di fuori delle normali interazioni di prassi all'interno della medesima comunità scientifica di appartenenza;

Dichiara inoltre che con i predetti candidati non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 e 52 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse ai sensi dell'art. 6-bis della Legge n. 241/1990.

Il Prof. PIERLUIGI CHIASSONI, dopo aver preso visione dei lavori presentati dai candidari, constata che **non** ci sono lavori in collaborazione con NESSUNO DEI TRE CANDIDATI.

Genova, 7 luglio 2021

Il Prof. PIERLUIGI CHIASSONI, PRESIDENTE _____
(nome) *(ruolo nella Commissione)* *(firma)*

*** *Si ricorda quanto previsto dal Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia (DR 105/2020), all'art. 7, commi 5 e 7:*

5. **Nel rispetto delle norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi, si prevede che:**
   a) **ciascuno dei candidati, prima della data di insediamento della Commissione e specificando i motivi su cui si fonda la richiesta, può proporre istanza di ricusazione, sulla quale decide il Rettore;**
   b) **i componenti della Commissione, in un modulo predisposto dall'Amministrazione e allegato al verbale della riunione nella quale prendono visione dell'elenco dei partecipanti alla procedura, dichiarano il tipo di rapporti a qualsivoglia titolo intercorsi o in essere con i candidati e che non sussistono, rispetto ai candidati, situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse.**
7. **Il componente della Commissione che si trovi in una delle situazioni di incompatibilità prevista dall'art. 51 del Codice di procedura civile o in una situazione di conflitto di interesse, quale la stabile comunione di interessi o di vita con un candidato, ha l'obbligo di presentare le proprie dimissioni e di astenersi dal compimento di atti inerenti alla procedura. Le dimissioni sono motivate e producono effetto solo dopo l'accettazione del Rettore.**

Università degli Studi di Brescia – Dipartimento di Giurisprudenza
Procedura di chiamata per professore universitario di ruolo di prima fascia
D.R. n. 153 del 19.02.2021, pubblicato sulla G.U. n. 17 del 02.03.2021
settore concorsuale 12/H3 – settore scientifico-disciplinare IUS/20 "Filosofia del diritto"

Allegato A
Dichiarazioni dei commissari

La Prof.ssa Elena Pariotti, componente della Commissione giudicatrice nella procedura di valutazione interna per la chiamata di un posto di professore di prima fascia per il settore concorsuale 12/H3, settore scientifico disciplinare IUS/20 - FILOSOFIA DEL DIRITTO, dichiara

☐ di non essere in alcun tipo di rapporto con il candidato
☐ X di non essere in alcun tipo di rapporto con il candidato GIULIO ITZCOVICH, SUSANNA POZZOLO, E PERSIO TINCANI, al di fuori delle normali interazioni di prassi all'interno della medesima comunità scientifica di appartenenza;

Dichiara inoltre che con i predetti candidati non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 e 52 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse ai sensi dell'art. 6-bis della Legge n. 241/1990.

La Prof.ssa ELENA PARIOTTI, dopo aver preso visione dei lavori presentati dai candidati, constata che **non** ci sono lavori in collaborazione con NESSUNO DEI TRE CANDIDATI.

Padova, 7 luglio 2021

Prof.ssa Elena Pariotti Componente

*** *Si ricorda quanto previsto dal Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia (DR 105/2020), all'art. 7, commi 5 e 7:*

5. **Nel rispetto delle norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi, si prevede che:**
   a) **ciascuno dei candidati, prima della data di insediamento della Commissione e specificando i motivi su cui si fonda la richiesta, può proporre istanza di ricusazione, sulla quale decide il Rettore;**
   b) **i componenti della Commissione, in un modulo predisposto dall'Amministrazione e allegato al verbale della riunione nella quale prendono visione dell'elenco dei partecipanti alla procedura, dichiarano il tipo di rapporti a qualsivoglia titolo intercorsi o in essere con i candidati e che non sussistono, rispetto ai candidati, situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse.**
7. **Il componente della Commissione che si trovi in una delle situazioni di incompatibilità prevista dall'art. 51 del Codice di procedura civile o in una situazione di conflitto di interesse, quale la stabile comunione di interessi o di vita con un candidato, ha l'obbligo di presentare le proprie dimissioni e di astenersi dal compimento di atti inerenti alla procedura. Le dimissioni sono motivate e producono effetto solo dopo l'accettazione del Rettore.**

Prot. n. 0103926 del 08/07/2021 - [UOR: 990046 - Classif. V/4]

Allegato B
Curriculum dei candidati

GIULIO ITZCOVICH

- **Titoli di studio conseguiti:** Laurea in Giurisprudenza conseguita in data 25/10/1999 presso l'Università degli studi di Genova; Dottorato di ricerca in "Giustizia costituzionale e diritti fondamentali" curriculum "Teoria dei diritti fondamentali, processi sociali e istituzioni politiche" conseguito in data 17/12/2004 presso l'Università di Pisa; Abilitazione all'esercizio della professione forense conseguita presso la Corte d'Appello di Genova in data 29/10/2005.
- **Posizioni accademiche ricoperte in passato e attualmente**: dal 2007 al 2015 Ricercatore universitario nel SSD IUS/20 Filosofia del diritto presso l'Università di Brescia; dal 2015 è Professore Associato nel SSD IUS/20 Filosofia del diritto presso l'Università di Brescia.
- **Abilitazione Scientifica Nazionale:** Abilitazione Scientifica Nazionale alla 1^ fascia per il Settore concorsuale 12/H3 SSD IUS/20 Filosofia del diritto valida dall'8/1/2020; Abilitazione Scientifica Nazionale alla 2^ fascia fascia per il Settore concorsuale 12/H3 SSD IUS/20 Filosofia del diritto valida dal 13/12/2013.
- **Altre attività all'estero:** Collaborazione scientifica con il Max-Planck Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, Heidelberg (Germania) dall'1/10/2011 al 30/09/2012; Visiting researcher presso il King's College di Londra, Centre of European Law dall'1/04/2011 al 30/07/2011; soggiorni di ricerca presso l'Università Pompeu Fabra, Barcellona (Spagna) dal 17/3/2007 al 28/3/2007 e dal 12/12/2003 al 16/12/2003; soggiorno di ricerca presso l'Institute of Advanced Studies di Londra nell'aprile 2004; soggiorno di ricerca presso il Max Planck Institut für europäische Rechtsgeschichte di Francoforte nell'ambito di borsa di studio per attività di perfezionamento all'estero conferita dall'Università di Genova dall'1/1172003 al 31/3/2004; soggiorno di ricerca presso il Balliol College, Università di Oxford (nell'ambito dei contributi dell'Università di Genova per l'addestramento presso centri di alta qualificazione) nel luglio 2002; soggiorno di ricerca presso l'Universität des Saarlandes, Saarbrücken (Germania) (fruizione di borsa del dottorato di ricerca dell'Università degli Studi di Pisa) da novembre 2001 a gennaio 2002.
- **Altro**: Premio Nazionale per la migliore tesi di dottorato in materie giuspubblicistiche "Vincenzo Caianiello", giugno 2006; Assegni di ricerca conferiti dall'Università di Brescia (da 1/6/2007 a 31/8/2007 e da 1/4/2006 a 31/3/2007; Assegno di ricerca presso l'Università di Genova dal 2/1/2004 all'1/1/2005; borsa di studio per attività di ricerca post-dottorato erogata dall'Università di Brescia dall'1/4/2005 al 31/3/2006.

Membro del comitato direttivo della collana "Rifrazioni. Studi critici di storia della filosofia del diritto", ETS; membro del comitato scientifico della rivista "Analisi e diritto", ETS; membro del comitato editoriale della rubrica "Teoria e storia del diritto internazionale" di "Jura Gentium. Rivista di filosofia del diritto internazionale e della politica globale"; membro della redazione della rivista "Materiali per una storia della cultura giuridica"; membro del comitato scientifico della rivista "Revus. Journal for Constitutional Theory and Philosophy of Law"; membro del comitato editorial della rivista "Discusiones"; membro di "ICON-S International Society of Public Law".

SUSANNA POZZOLO

- **Titoli di studio conseguiti:** Laurea in Giurisprudenza conseguita nel 1993 presso l'Università degli studi di Genova; Dottorato di ricerca in "Filosofia Analitica e Teoria generale del diritto", conseguito nel 1998 presso l'Università Statale di Milano; Abilitazione alla professione forense conseguita presso la Corte d'Appello di Genova il 21/11/2000.
- **Posizioni accademiche ricoperte in passato e attualmente**: dal 2005 al 2015 in servizio come Ricercatrice Universitaria nel SSD IUS/20 Filosofia del diritto presso l'Università di Brescia; dal 2015 è Professoressa Associata nel SSD IUS/20 Filosofia del diritto presso l'Università di Brescia.
- **Abilitazione Scientifica Nazionale:** Abilitazione Scientifica Nazionale alla 1^ fascia per il Settore concorsuale 12/H3 SSD IUS/20 Filosofia del diritto valida dal 04/04/2018; Abilitazione Scientifica Nazionale alla 2^ fascia fascia per il Settore concorsuale 12/H3 SSD IUS/20 Filosofia del diritto valida dal 13/12/2013.
- **Altre attività all'estero:** Soggiorno di studio presso Aberdeen University (Scozia) giugno-agosto 1999; Visiting scholar presso l'Universidad de Madrid Carlos III (Spagna) dal 9/6/1999 al 27/8/1999; Visiting Scholar presso l'Universidad de Girona (Spagna) dal 10 al 17 maggio 2004; Visiting Scholar presso Universidad Pompeu Fabra, Barcellona (Spagna) dal 9/12/2003 al 13/12/2003, dal 12/3/2002 al 23/3/2002, dal 18/11/2001 al 30/11/2001, dall'8/3/2001 al 22/3/2001; periodi di ricerca presso Afadis, Universidad Complutense, Madrid (Spagna), dal 26/11/2019 al 25/02/2020; dal 29/9/2019 al 4/12/2019 (con alcune interruzioni certificate), dall'11/01/2018 al 10/02/2018 (nell'ambito del progetto "Risewise").
- **Altro**: Borsa di ricerca post-dottorato presso l'Università di Genova dal 1998 al 1999; Borsa di ricerca Post-dottorato presso l'Università di Cagliari dal 1999 al 2000; Assegni di ricerca presso l'Università di Genova nel 2000 e nel 2002; Assegno di ricerca presso l'Università di Brescia nel 2004.

Co-direttrice della collana editoriale Postpositivismo y derecho, Palestra editore; membro del comitato direttivo della collana "Rifrazioni. Studi critici di storia della filosofia del diritto", ETS; co-direttrice della collana "Diritto in questione", Ledizioni; membro del comitato editoriale della rivista "Isonomia"; membro del comitato editoriale della rivista "Discusiones"; membro del Comitato scientifico della rivista "Analisi e diritto"; membro del consiglio editoriale della "Revista de Direito Constitucional Internacional e Comparado"; membro del consiglio editoriale della rivista "Democracia"; membro del comitato editoriale della rivista "Materiali per una storia della cultura giuridica"; membro del comitato di redazione della rivista "About Gender. Rivista internazionale di studi di genere"; membro del comitato editoriale della rivista "Ragion pratica".

PERSIO TINCANI

- **Titoli di studio conseguiti:** Laurea in Giurisprudenza conseguita nel 1994 presso l'Università degli studi di Parma; Dottorato di ricerca in "Filosofia politica" conseguito nel 2001 presso l'Università di Pisa.
- **Posizioni accademiche ricoperte in passato e attualmente**: dal 2006 al 2014 Ricercatore universitario nel SSD IUS/20 Filosofia del diritto presso l'Università di Bergamo; dal

2014 è Professore associato nel SSD IUS/20 Filosofia del diritto presso l’Università di Bergamo.
- **Abilitazione Scientifica Nazionale:** Abilitazione scientifica Nazionale alla 1^ fascia nel SSD IUS/20 Filosofia del diritto conseguita nel 2017.
- **Altre attività all’estero:** Borsa di studio dell’Università di Parma per perfezionamento all’estero, fruita nel 1996 presso l’Università Paris VII, Parigi.
- **Altro**: Premio di laurea “Corrado Pecorella” per la miglior tesi di laurea in materia storico-filosofica del triennio (Università di Parma – Università di Torino); Assegno di ricerca biennale in Filosofia politica presso l’Università Statale di Milano.
Dirige la collana “Storia del pensiero” per la casa editrice Ornitorinco, Milano; è membro del comitato scientifico della collana “Filosofi e filosofie del diritto” per ETS, Pisa e del comitato scientifico delle riviste “Ordines” e “Diacronia”.

Letto, approvato e sottoscritto.

Per la Commissione

Il Prof. Pierluigi Chiassoni, Presidente _____

Prot. n. 0103926 del 08/07/2021 - [UOR: 990046 - Classif. V/4]

Allegato C
Giudizio collegiale finale

Dopo ampia e approfondita discussione, analizzati e posti a confronto i giudizi espressi individualmente, ciascuno dei Commissari aderisce alle conclusioni collegiali riportate nell'Allegato C.1, che forma parte integrante e sostanziale del presente Verbale e del presente Allegato C, contenente l'esposizione analitica dell'iter logico che ha condotto la Commissione, applicando i criteri come fissati e precisati nella prima riunione, alla valutazione conclusiva in base alla quale viene indicato il candidato vincitore:

CANDIDATA VINCITRICE: SUSANNA POZZOLO: punti 82/100, risultanti da una valutazione analitica delle pubblicazioni presentate, nonché dell'attività didattica e di ricerca, quali emergono dal CV allegato alla domanda dalla candidata

CANDIDATO NON VINCITORE: GIULIO ITZCOVICH: punti 76,5/100, risultanti da una valutazione analitica delle pubblicazioni presentate, nonché dell'attività didattica e di ricerca, quali emergono dal CV allegato alla domanda dal candidato

CANDIDATO NON VINCITORE: PERSIO TINCANI: punti 75/100, risultanti da una valutazione analitica delle pubblicazioni presentate, nonché dell'attività didattica e di ricerca, quali emergono dal CV allegato alla domanda dal candidato

Per la Commissione

Il Prof. Pierluigi Chiassoni	Presidente	_____
(nome)	*(ruolo nella Commissione)*	*(firma)*

Prot. n. 0103926 del 08/07/2021 - [UOR: 990046 - Classif. V/4]

ALLEGATO C.1
VALUTAZIONI ANALITICHE DELLA COMMISSIONE

1. COGNOME E NOME: ITZCOVICH GIULIO

I. PUBBLICAZIONI (max 60 punti con un max di 5 punti per ogni pubblicazione presentata)

1. Disordinamento giuridico. Crisi finanziaria e sviluppi costituzionali dell'unione economica e monetaria europea, in "Diritto & Questioni Pubbliche", 2017, pp. 85-107 [articolo su rivista di Fascia A di rilevanza internazionale]

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, sino a 2 punti Elevata (2): Media (1,5) Sufficiente (1) Scarsa (0) Una disamina impeccabile di un aspetto centrale dell'esperienza giuridica comunitaria.	2
2	Congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
3.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
	TOTALE	5

2. Vittorio Emanuele Orlando, i confini del diritto pubblico e la dottrina giuridica di oggi, in F. Cortese, C. Caruso, S. Rossi (eds.), Alla ricerca del metodo nel diritto pubblico. Vittorio Emanuele Orlando *Reloaded*, Milano, Franco Angeli, 2020, pp. 25-47 [contributo in volume edito da primaria casa editrice specialistica italiana]

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, sino a 2 punti Elevata (2) Media (1,5) Sufficiente (1) Scarsa (0) Nuova luce su di un frammento di storia del metodo della scienza giuridica pubblicistica.	2
2	Congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sino a 1,5 punti Elevata (1,5)	1,5

	Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	
3.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
	TOTALE	5

3. Teorie e ideologie del diritto comunitario, Torino, Giappichelli, 2006, pp. xix-532 [monografia edita da primaria casa editrice specialistica italiana]

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, sino a 2 punti Elevata (2) Media (1,5) Sufficiente (1) Scarsa (0) Una rigorosa, profonda e documentata esplorazione del diritto comunitario dal punto di vista del realismo analitico.	2
2	Congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
3.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
	TOTALE	5

4. A proposito di «The Cosmopolitan Constitution» di Alexander Somek. Libertà sociale e stato nazionale: una relazione problematica, in "Rivista di diritto pubblico", 2017, pp. 919-926 [articolo su rivista di Fascia A, riproducente un contributo a un convegno, senza note né bibliografia]

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, sino a 2 punti Elevata (2) Media (1,5) Sufficiente (1) Scarsa (0) Un contributo a convegno che, pur nei limiti del genere letterario, denota elevate qualità di originalità e rigore metodologico.	1,5
2	Congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1)	1,5

	Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	
3.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1
	TOTALE	4

5. "Something More Lively and Animated than the Law": Institutionalism and Formalism in Santi Romano's Jurisprudence, in "Ratio Juris", 33, 2020, pp. 241-257 [nota alla traduzione inglese de L'ordinamento giuridico di S. Romano su rivista di Fascia A di primaria rilevanza internazionale]

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, sino a 2 punti Elevata (2) Media (1,5) Sufficiente (1) Scarsa (0) Una nota a traduzione che, pur nei limiti del genere letterario, denota elevate qualità di originalità e rigore metodologico.	1,5
2	Congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
3.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
	TOTALE	4,5

6. Teoria e politica nella dottrina pura del diritto. Su alcune critiche di Ferrajoli a Kelsen, in "Analisi e diritto", 2018, pp. 105127 [nota di discussione di alcuni aspetti di L. Ferrajoli, La logica del diritto, su rivista di Fascia A di rilevanza internazionale]

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, sino a 2 punti Elevata (2) Media (1,5) Sufficiente (1) Scarsa (0) Una nota a libro che, pur nei limiti del genere letterario, denota elevate qualità di originalità e rigore metodologico.	1,5
2	Congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1)	1,5

	Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	
3.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
	TOTALE	4,5

7. Nobili sogni e incubi. Teorie dell'interpretazione costituzionale e contesto istituzionale, in "Rivista di filosofia del diritto", 2017, pp. 97-118 [articolo in rivista di Fascia A di rilevanza internazionale]

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, sino a 2 punti Elevata (2) Media (1,5) Sufficiente (1) Scarsa (0) Un saggio rigoroso e originale su aspetti centrali del pensiero giuridico contemporaneo.	2
2	Congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
3.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
	TOTALE	5

8. Migrazioni e sovranità. Alcune osservazioni su concetto, fonti e storia del diritto di migrare, in "Ragion Pratica", 41, 2013, pp. 433-450 [articolo in rivista di Fascia A di rilevanza internazionale]

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, sino a 2 punti Elevata (2) Media (1,5) Sufficiente (1) Scarsa (0) Un saggio gius-filosofico rigoroso e originale su questioni centrali nel mondo giuridico contemporaneo.	2
2	Congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5

3.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
	TOTALE	5

9. One, None and One Hundred Thousand Margins of Appreciations: The Lautsi Case, in "Human Rights Law Review", 2013, pp. 287-308 [articolo in prestigiosa rivista di rilevanza internazionale]

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, sino a 2 punti Elevata (2) Media (1,5) Sufficiente (1) Scarsa (0) Una disamina altamente originale e rigorosa della dottrina dei "margini di apprezzamento" alla luce di una nota decisione giudiziale.	2
2	Congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
3.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
	TOTALE	5

10. Legal Order, Legal Pluralism, Fundamental Principles. Europe and Its Law in Three Concepts, in "European Law Journal", 2012, pp. 358-384 [articolo in prestigiosa rivista di rilevanza internazionale]

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, sino a 2 punti Elevata (2) Media (1,5) Sufficiente (1) Scarsa (0) Un saggio rigoroso e originale su concetti fondamentali del diritto europeo.	2
2	Congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
3.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, sino a 1,5 punti Elevata (1,5)	1,5

	Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	
	TOTALE	5

11. The Interpretation of Community Law by the European Court of Justice, in "German Law Journal", 2009, pp. 537-559 [articolo in prestigiosa rivista di rilevanza internazionale]

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, sino a 2 punti Elevata (2) Media (1,5) Sufficiente (1) Scarsa (0) Un saggio rigoroso e originale sull'interpretazione del diritto europeo.	2
2	Congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
3.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
	TOTALE	5

12. The European Court of Justice, in A. Jakab, A. Dyevre, G. Itzcovich, Comparative Constitutional Reasoning, Cambridge University Press, 2017, pp. 277-322 [saggio in volume edito da primaria casa editrice internazionale, curato dallo stesso candidato assieme ad altri due studiosi]

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, sino a 2 punti Elevata (2) Media (1,5) Sufficiente (1) Scarsa (0) Un saggio rigoroso e originale sulla corte di giustizia dell'Unione europea.	2
2	Congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
3.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
	TOTALE	5

TOTALE PUNTEGGIO PUBBLICAZIONI: 58/100

II. DIDATTICA (max 20 punti)

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Numero dei moduli/corsi tenuti e la continuità della tenuta degli stessi, sino a 5 punti Molto elevati (5) Elevati (4) Discreti (3) Medi (2) Sufficienti (1) Scarsi (0) Dal CV allegato alla domanda, risulta un numero di 58 corsi/moduli, a partire dal 2007, con continuità, per complessive ore dichiarate 1527.	**4**
2	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo di appartenenza, dei moduli/corsi tenuti, ove disponibili, sino a 5 punti Valutazione ottima (5) Valutazione molto elevata (4) Valutazione discreta (3) Valutazione media (2) Valutazione sufficiente (1) Valutazione scarsa (0) Dal CV allegato alla domanda, non risulta alcuna indicazione al riguardo.	**NV**
3	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, sino a 5 punti Molto elevata (5) Elevata (4) Discreta (3) Media (2) Sufficiente (1) Scarsa (0) Dal CV allegato non emergono indicazioni al riguardo. Tuttavia, risultando 58 corsi, si può presumere la partecipazione del candidato ad altrettante commissioni per esami di profitto.	**4**
4	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, laurea magistrale e delle tesi di dottorato, sino a 5 punti Molto elevata (5) Elevata (4) Discreta (3) Media (2) Sufficiente (1) Scarsa (0) Dal CV allegato, emergono indicazioni relative a 1 esercitazione (24 ore), il tutorato di 5 tesi dottorali, la partecipazione come valutatore o come commissario a 5 esami dottorali.	**2**
	TOTALE PUNTEGGIO DIDATTICA	**10/100**

III. RICERCA (max 20 punti)

	CRITERI	PUNTEGGIO

1	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, sino a 8 punti Fino a 1 punto per la partecipazione a gruppi di ricerca nazionali: 1 Fino a 1,5 punti per la partecipazione a gruppi di ricerca internazionali: 1,5 Fino a 2 punti per coordinamento di gruppi di ricerca nazionali: Fino a 3,5 punti per coordinamento di gruppi di ricerca internazionali: **Dal CV allegato emerge la partecipazione del candidato, non in posizioni di organizzazione, direzione o coordinamento, a 6 gruppi di ricerca nazionali (PRIN) e 2 gruppi di ricerca internazionali (H2020, CONREASON).**	**2,5**
2	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, sino a 6 punti Molto elevata (6) Elevata (5) Discreta (4) Media (3) Buona (2) Sufficiente (1) Scarsa (0) Dal CV allegato emerge la partecipazione del candidato, in qualità di relatore, a 34 congressi/convegni nazionali e 19 congressi/convegni internazionali.	**5**
3	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, sino a 6 punti, in ragione di 1 punto per ogni premio o riconoscimento Dal CV allegato emerge il conferimento di una menzione speciale premio "Caianiello".	**1**
	TOTALE RICERCA	**8,5/100**

TOTALE PUNTEGGIO (I + II + III): 58 + 10 + 8,5 = 76,5/100

2. COGNOME E NOME: POZZOLO SUSANNA

I. PUBBLICAZIONI (max 60 punti con un max di 5 punti per ogni pubblicazione presentata)

1. *Neocostituzionalismo e positivismo giuridico*, Giappichelli, 2001, pp. 196 [monografia edita da primaria casa editrice specialistica italiana]

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, sino a 2 punti Elevata (2) Media (1,5) Sufficiente (1) Scarsa (0) Un'originale e rigorosa trattazione di un tema centrale nella riflessione giusteorica contemporanea, nella quale il neologismo "neocostituzionalismo" trova una delle prima utilizzazioni.	2
2	Congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
3.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della	1,5

	comunità scientifica, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	
	TOTALE	5

2. *Some Observations on the Standard Balancing Theory,* in *"*Rivista di filosofia del diritto", fascicolo 2, 2020, pp. 315-332 [articolo su rivista di Fascia A di rilevanza internazionale]

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, sino a 2 punti Elevata (2) Media (1,5) Sufficiente (1) Scarsa (0) Una disamina originale e rigorosa di un aspetto centrale delle esperienze giuridiche costituzionalizzate	2
2	Congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
3.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
	TOTALE	5

3. *Avvistamenti dall'isola che non c'è*, in M. Maldonaldo Paul Luque (a cura di) *Discutendo con Bruno* Celano, Marcial Pons, 2020, pp. 227-260. [contributo in volume dedicato a un eminente filosofo del diritto, edito da primaria casa editrice spagnola, con rilevanza internazionale]

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, sino a 2 punti Elevata (2) Media (1,5) Sufficiente (1) Scarsa (0) Un'esplorazione originale e rigorosa di alcuni aspetti della teoria della giustizia e della morale di Bruno Celano.	2
2	Congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
3.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, sino a 1,5 punti	1,5

	Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	
	TOTALE	5

4. *Costituzioni, Interpretazioni, Disaccordi: Appunti per un diritto che cambia*, Aracne, 2012, pp. 240 [monografia edita da casa editrice specialistica italiana]

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, sino a 2 punti Elevata (2) Media (1,5) Sufficiente (1) Scarsa (0) Una monografia che con originalità e rigore prosegue e amplia le ricerche intraprese nel libro del 1998.	2
2	Congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
3.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1
	TOTALE	4,5

5. *Vulnerabilidad personal o contextual?Aproximaciones al analisis del derecho en perspectiva de genero*, Isonomia, n. 51, 2019, pp. 1-28 [articolo in rivista di primaria rilevanza internazionale]

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, sino a 2 punti Elevata (2) Media (1,5) Sufficiente (1) Scarsa (0) Un'analisi originale e rigorosa del concetto di vulnerabilità nella prospettiva di genere.	2
2	Congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
3.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5)	1,5

	Scarsa (0)	
	TOTALE	5

6. *Lo sguardo neutrale (del diritto) e le inspiegabili scelte delle donne. Riflessioni intorno a una sentenza della Cassazione*, Ragion pratica (ISSN 1720-2396), Fascicolo 2, 2017, pp. 573-597 [articolo in rivista di Fascia A di rilevanza internazionale]

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, sino a 2 punti Elevata (2) Media (1,5) Sufficiente (1) Scarsa (0) Una riflessione originale e rigorosa sulla "neutralità" del diritto in prospettiva femminista, occasionata da una pronuncia giurisdizionale.	2
2	Congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
3.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
	TOTALE	5

7. *Delocalizzare la (ri)produzione? Riflessioni sul diritto, la maternità surrogata e il superiore interesse del minore",* "Notizia di Politeia", 32, 2016, pp. 19-31 [articolo in rivista di Fascia A di rilevanza internazionale]

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, sino a 2 punti Elevata (2) Media (1,5) Sufficiente (1) Scarsa (0) Un'originale e rigorosa introduzione critica alla problematica della gestazione per altri.	2
2	Congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
3.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5

	TOTALE	5

8. *To Free her, we need to destroy the myth*. Note antropologiche e speranze politiche, "Ragion pratica", 37, 2011, PP. 443-458 [articolo in rivista di Fascia A di rilevanza internazionale]

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, sino a 2 punti Elevata (2) Media (1,5) Sufficiente (1) Scarsa (0) Un originale e rigoroso saggio di filosofia giuridica demistificatoria a proposito del mito (patriarcale) del matriarcato originario.	2
2	Congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
3.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
	TOTALE	5

9. *La libertà dalla povertà come diritto fondamentale*, "Materiali per una storia della cultura giuridica", 2004, fascicolo 2, pp. 467-499 [articolo in rivista di Fascia A di rilevanza internazionale]

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, sino a 2 punti Elevata (2) Media (1,5) Sufficiente (1) Scarsa (0) Un originale e rigoroso saggio di filosofia giuridica normativa in favore del diritto fondamentale alla libertà dalla povertà.	2
2	Congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
3.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
	TOTALE	5

10. *(Una) Teoria femminista del diritto. Genere e discorso giuridico*, in Th. Casadei (a cura di), *Donne, diritto, diritti. Prospettive del giusfemminismo*, Giappichelli, 2015, pp. 17-39 [contributo in volume edito da una primaria casa editrice specializzata italiana]

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, sino a 2 punti Elevata (2) Media (1,5) Sufficiente (1) Scarsa (0) Un'originale e rigorosa introduzione ai fondamenti di una teoria femminista del diritto.	2
2	Congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
3.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
	TOTALE	5

11. *Notas al margen para una historia del neoconstitucionalismo*, in S. Pozzolo (a cura di), *Neoconstitucionalismo, derecho y derechos*, Palestra, 2011, pp. 13-88 [contributo in volume curato dalla stessa candidata, edito da una primaria casa editrice specialistica di rilevanza internazionale]

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, sino a 2 punti Elevata (2) Media (1,5) Sufficiente (1) Scarsa (0) Una esposizione originale e rigorosa del movimento neocostituzionalista nella prospettiva della storia della cultura giuridica.	2
2	Congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
3.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
	TOTALE	5

12. (con Teresa Vicente Gimenez, Valeria Marzocco e Alessia Farano) *La subjetividad politico-juridica de las mujeres y la biotecnologia como politica de reproduccion*, "Revista Bioderecho", fascicolo 3, 2016, pp. 4-64 (pp. 37-64 parte scritta da S. Pozzolo) [parte di articolo, di autoria esclusiva della candidata, in forma di capitolo autonomo, pubblicato in rivista di rilevanza internazionale]

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, sino a 2 punti Elevata (2) Media (1,5) Sufficiente (1) Scarsa (0) Un saggio originale e rigoroso sulla maternità in affitto nella prospettiva di una filosofia normativa femminista.	2
2	Congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
3.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1
	TOTALE	4,5

TOTALE PUNTEGGIO PUBBLICAZIONI: 59/100

II. DIDATTICA (max 20 punti)

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Numero dei moduli/corsi tenuti e la continuità della tenuta degli stessi, sino a 5 punti Molto elevati (5) Elevati (4) Discreti (3) Medi (2) Sufficienti (1) Scarsi (0) Dal CV allegato alla domanda dalla candidata, risulta un numero di 45, tra corsi moduli, con continuità a partire dal 2005.	**3**
2	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo di appartenenza, dei moduli/corsi tenuti, ove disponibili, sino a 5 punti Valutazione ottima (5) Valutazione molto elevata (4) Valutazione discreta (3) Valutazione media (2) Valutazione sufficiente (1)	**NV**

	Valutazione scarsa (0) Dal CV allegato alla domanda dalla candidata, non emergono indicazioni al riguardo.	
3	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, sino a 5 punti Molto elevata (5) Elevata (4) Discreta (3) Media (2) Sufficiente (1) Scarsa (0) Dal CV allegato alla domanda dalla candidata, non emergono indicazioni al riguardo. Tuttavia, risultando 45 corsi, si può presumere la partecipazione del candidato ad altrettante commissioni per esami di profitto.	**3**
4	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, laurea magistrale e delle tesi di dottorato, sino a 5 punti Molto elevata (5) Elevata (4) Discreta (3) Media (2) Sufficiente (1) Scarsa (0) Dal CV allegato alla domanda dalla candidata (pp. 19-21) risulta l'organizzazione di un cospicuo numero di seminari (di cui 18 direttamente collegati ai corsi impartiti).	**4**
	TOTALE PUNTEGGIO DIDATTICA	**10/100**

III. RICERCA (max 20 punti)

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, sino a 8 punti Fino a 1 punto per la partecipazione a gruppi di ricerca nazionali: 1 Fino a 1,5 punti per la partecipazione a gruppi di ricerca internazionali: 1,5 Fino a 2 punti per coordinamento di gruppi di ricerca nazionali: 2 Fino a 3,5 punti per coordinamento di gruppi di ricerca internazionali: 2,5 Dal CV allegato alla domanda dalla candidata, emerge la sua partecipazione a 2 progetti nazionali (MURST) e 5 progetti internazionali (OPENDOORS, LetsGoByTalking, UniDiversity, Inclusion4All, Horizon 2020 Marie Sklodowska Curie). Emerge altresì la partecipazione, in qualità di responsabile di unità di ricerca, a 3 gruppi di ricerca internazionali (Bleeding Love; Systemic Action; RISE), nonché la partecipazione, in qualità di responsabile scientifico del gruppo di ricerca, a 2 gruppi di ricerca internazionali (Come Forward; Call It Hate).	**7/100**
2	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, sino a 6 punti Molto elevata (6) Elevata (5) Discreta (4)	**6**

	Media (3) Buona (2) Sufficiente (1) Scarsa (0) Dal CV allegato alla domanda dalla candidata, risulta la partecipazione, in qualità di relatrice, a 20 congressi/convegni nazionali e 42 congressi/convegni internazionali.	
3	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, sino a 6 punti, in ragione di 1 punto per ogni premio o riconoscimento Dal CV allegato alla domanda dalla candidata, non emerge alcuna indicazione al riguardo.	**NV**
	TOTALE RICERCA	**13/100**

TOTALE PUNTEGGIO (I + II + III): 59 + 10 +13 = 82/100

3. COGNOME E NOME: TINCANI PERSIO

I. PUBBLICAZIONI (max 60 punti con un max di 5 punti per ogni pubblicazione presentata)

1. Efficacia delle norme e titolarità dei diritti, in "Sociologia del diritto", 2014, pp. 21-46 [articolo in rivista di Fascia A di rilevanza internazionale]

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, sino a 2 punti Elevata (2) Media (1,5) Sufficiente (1) Scarsa (0) Un'esplorazione originale e rigorosa di un tema classico della filosofia del diritto.	2
2	Congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
3.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
	TOTALE	5

2. Argomenti di giustizia distributiva, Torino, Giappichelli, 2004, pp. xiv-223 [monografia pubblicata da primaria casa editrice specialistica italiana]

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, sino a 2 punti Elevata (2)	2

	Media (1,5) Sufficiente (1) Scarsa (0) Un'esplorazione originale e rigorosa di due tra le principali "teorie della giustizia" nella cultura giuspolitica occidentale.	
2	Congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
3.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
	TOTALE	5

3. Il folle volo. Ulisse e l'ultimo inganno, in "Teoria e critica della regolazione sociale", 2020, pp. 1-22 [articolo su rivista di Fascia A di rilevanza internazionale]

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, sino a 2 punti Elevata (2) Media (1,5) Sufficiente (1) Scarsa (0) Un esercizio di "critica letteraria", da un punto di vista morale, su uno dei canti principali dell'Inferno.	1,5
2	Congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1
3.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
	TOTALE	4

4. Il riconoscimento del diritto, in AA.VV., Studi di filosofia analitica del diritto per Mario Jori, Napoli, Esi, pp. 295-320 [contributo in volume pubblicato da primaria casa editrice specialistica italiana]

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, sino a 2 punti Elevata (2)	2

	Media (1,5) Sufficiente (1) Scarsa (0) Un saggio originale e rigoroso sulla percezione del diritto.	
2	Congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
3.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
	TOTALE	5

5. On Legal Principles, in "Rivista di filosofia del diritto", 2020, pp. 375-382 [contributo a un convegno internazionale dedicato al pensiero di Robert Alexy, in rivista di Fascia A di rilevanza internazionale]

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, sino a 2 punti Elevata (2) Media (1,5) Sufficiente (1) Scarsa (0) Una nota/intervento originale e rigoroso su di un aspetto centrale della teoria del diritto di Robert Alexy.	1,5
2	Congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
3.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
	TOTALE	4,5

6. Filosofia del diritto, Milano, Le Monnier Università / Mondadori, 2017, pp. xii-445 [monografia pubblicata da primaria casa editrice italiana]

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, sino a 2 punti Elevata (2) Media (1,5) Sufficiente (1)	2

	Scarsa (0) Una introduzione rigorosa alla filosofia del diritto in chiave di storia del pensiero giusfilosofico dal giusnaturalismo antico a Rawls e Nozick.	
2	Congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
3.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
	TOTALE	5

7. Sorveglianza e potere. Disavventure dell'asimmetria cognitiva, in "Ragion pratica", 2018, pp. 51-77 [articolo in rivista di Fascia A di rilevanza internazionale]

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, sino a 2 punti Elevata (2) Media (1,5) Sufficiente (1) Scarsa (0) Uno studio originale e rigoroso sulla società della sorveglianza.	2
2	Congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
3.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
	TOTALE	5

8. In difesa del principio del danno, in N. Riva (ed.), L'antipaternalismo liberale e la sfida della vulnerabilità, Milano, Carocci, 2020, pp. 13/32 [contributo in volume pubblicato da primaria casa editrice italiana]

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, sino a 2 punti Elevata (2) Media (1,5) Sufficiente (1) Scarsa (0) Una re-interpretazione condotta con rigore metodologico del principio cardinale del liberalismo politico e giuridico.	2
2	Congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche	1,5

	interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	
3.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
	TOTALE	5

9. "Common Heritage of Mankind". Il caso dell'Antartide, in "Diritto & Questioni Pubbliche", 2013, pp. 751-778 [articolo in rivista di Fascia A di rilevanza internazionale]

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, sino a 2 punti Elevata (2) Media (1,5) Sufficiente (1) Scarsa (0) Una proposta originale e rigorosa di rivisitazione della disciplina dei "beni comuni"	2
2	Congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
3.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
	TOTALE	5

10. Perché l'antiproibizionismo è logico (e morale), Milano, Sironi, pp. 250 [monografia pubblicata da casa editrice italiana]

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, sino a 2 punti Elevata (2) Media (1,5) Sufficiente (1) Scarsa (0) Una critica originale e rigorosa del proibizionismo in materia di sostanze stupefacenti	2
2	Congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5)	1,5

	Scarsa (0)	
3.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1
	TOTALE	4,5

11. Le nozze di Sodoma. La morale e il diritto del matrimonio omosessuale, Milano, L'Ornitorinco, 2009, pp. 218 [monografia pubblicata da casa editrice nazionale]

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, sino a 2 punti Elevata (2) Media (1,5) Sufficiente (1) Scarsa (0) Uno scritto originale e rigoroso di filosofia giuridica normativa a sostegno del matrimonio tra persone dello stesso sesso.	2
2	Congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
3.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1
	TOTALE	4,5

12. "Ovunque in catene". La costruzione della libertà, Milano, M&B Publishing, 2006, pp. 135 [monografia pubblicata da casa editrice nazionale]

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, sino a 2 punti Elevata (2) Media (1,5) Sufficiente (1) Scarsa (0) Il tema eterno della dialettica tra potere e libertà affrontato con originalità e rigore metodologico.	2
2	Congruenza con il profilo di professore di prima fascia oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, sino a 1,5 punti Elevata (1,5) Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	1,5
3.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, sino a 1,5 punti Elevata (1,5)	1

	Media (1) Sufficiente (0,5) Scarsa (0)	
	TOTALE	4,5

TOTALE PUNTEGGIO PUBBLICAZIONI: 57/100

II. DIDATTICA (max 20 punti)

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Numero dei moduli/corsi tenuti e la continuità della tenuta degli stessi, sino a 5 punti Molto elevati (5) Elevati (4) Discreti (3) Medi (2) Sufficienti (1) Scarsi (0) Dal CV allegato risultano 61 corsi dal 2006, senza quantificazione del numero di ore.	**5**
2	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo di appartenenza, dei moduli/corsi tenuti, ove disponibili, sino a 5 punti Valutazione ottima (5) Valutazione molto elevata (4) Valutazione discreta (3) Valutazione media (2) Valutazione sufficiente (1) Valutazione scarsa (0) Nessuna indicazione al riguardo emerge dal CV allegato alla domanda	**NV**
3	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, sino a 5 punti Molto elevata (5) Elevata (4) Discreta (3) Media (2) Sufficiente (1) Scarsa (0) Dal CV allegato non emergono indicazioni al riguardo. Tuttavia, risultando 61 corsi, si può presumere la partecipazione del candidato ad altrettante commissioni per esami di profitto.	**5**
4	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, laurea magistrale e delle tesi di dottorato, sino a 5 punti Molto elevata (5) Elevata (4) Discreta (3) Media (2) Sufficiente (1) Scarsa (0) Dal CV allegato emerge l'organizzazione di un numero di seminari (18) alcuni dei quali presumibilmente collegati ai corsi.	**3**
	TOTALE PUNTEGGIO DIDATTICA	**13/100**

III. RICERCA (max 20 punti)

	CRITERI	PUNTEGGIO
1	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, sino a 8 punti Fino a 1 punto per la partecipazione a gruppi di ricerca nazionali: Fino a 1,5 punti per la partecipazione a gruppi di ricerca internazionali: Fino a 2 punti per coordinamento di gruppi di ricerca nazionali: Fino a 3,5 punti per coordinamento di gruppi di ricerca internazionali: Dal CV allegato alla domanda dal candidato, non emerge alcuna indicazione al riguardo.	**NV**
2	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, sino a 6 punti Molto elevata (6) Elevata (5) Discreta (4) Media (3) Buona (2) Sufficiente (1) Scarsa (0) Dal CV allegato alla domanda dal candidato, emerge la partecipazione del candidato, in qualità di relatore, a 23 congressi/convegni nazionali e 1 congresso/convegno internazionale.	**4**
3	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, sino a 6 punti, in ragione di 1 punto per ogni premio o riconoscimento Dal CV allegato alla domanda dal candidato, emerge il conferimento di un premio di Laurea nazionale.	**1**
	TOTALE RICERCA	**5/100**

TOTALE PUNTEGGIO (I + II + III): 57 + 13 + 5 = 75/100

Prof. Pierluigi Chiassoni, Presidente

Prot. n. 0103926 del 08/07/2021 - [UOR: 990046 - Classif. V/4]

DICHIARAZIONE DI CONFORMITÀ

Il sottoscritto Prof. Giovanni Tuzet nominato con Decreto Rettorale n. 458 del 05.05.2021 componente della Commissione di valutazione della procedura di chiamata di un professore di prima fascia, per il settore scientifico disciplinare IUS 20 “FILOSOFIA DEL DIRITTO” presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Brescia, indetta con Decreto Rettorale n. 153 del 19.02.2021, **dichiara**, con la presente, di aver partecipato, per via telematica, alla riunione del 07/07/2021 per la valutazione dei candidati e la indicazione del vincitore.

Il sottoscritto dichiara, inoltre, di concordare con quanto verbalizzato nel Verbale n. 2 e negli allegati B, C e C1, e di autorizzare il Prof. Pierluigi Chiassoni, in qualità di Presidente della Commissione giudicatrice, a sottoscrivere la documentazione e a consegnarla, per i provvedimenti di competenza, al Responsabile del Procedimento dell’Università degli Studi di Brescia.

Data 07.07.2021

Prof. Giovanni Tuzet

DICHIARAZIONE DI CONFORMITÀ

La sottoscritta Prof.ssa Elena Pariotti, nominata con Decreto Rettorale n. 458 del 05/05/2021, componente della Commissione di valutazione della procedura di chiamata di un professore di prima fascia, per il settore scientifico disciplinare IUS/20 "Filosofia del diritto" presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Brescia, indetta con Decreto Rettorale n. 153 del 19/02/2021, **dichiara**, con la presente, di aver partecipato, per via telematica, alla riunione del 07/07/2021 per le incombenze relative alla valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di chiamata.

La sottoscritta dichiara, inoltre, di concordare con quanto verbalizzato nel Verbale n. 2 e relativi allegati e di autorizzare il Prof. Pierluigi Chiassoni, in qualità di Presidente della Commissione giudicatrice, a sottoscrivere la documentazione e a consegnarla, per i provvedimenti di competenza, al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi di Brescia.

7 luglio 2021