



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI BRESCIA

DIPARTIMENTO DI
ECONOMIA E MANAGEMENT

Consiglio di Dipartimento di Economia e Management

Delibera n. 10-5.1 – seduta riservata ai docenti di I e II fascia del 5 Dicembre 2017

Oggetto: LINEE GUIDA PER RTDa e RTDb

Il Consiglio,

VISTO il Decreto Ministeriale MIUR 25/5/2011 n. 243

VISTO il Regolamento di Ateneo per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240 emanato con D.R. 578 del 17.10.2017;

VISTA la proposta del Direttore che chiede al Consiglio l'approvazione di linee guida aventi l'obiettivo di fornire uno schema condiviso con cui indicare gli standard qualitativi a cui si devono attenere gli svolgimenti delle procedure selettive previste dalla Legge n. 240/2010.

CONSIDERATO che il Regolamento di Ateneo sopramenzionato indica che *"La procedura di selezione dovrà assicurare la valutazione comparativa dei candidati e la pubblicità degli atti"*;

CONSIDERATO che all'interno di questo contesto, ricercando un bilanciamento tra la necessità di omogeneità ed il riconoscimento delle peculiarità dei singoli ambiti disciplinari, e presa visione anche dei regolamenti vigenti in molti Atenei, si propone l'adozione del seguente schema per la valutazione del curriculum dei candidati a posizioni di ricercatori a tempo determinato di tipo a e b:

LINEE GUIDA PER PROCEDURE DI VALUTAZIONE RTDA / RTDB

Ripartizione punteggi tra titoli e pubblicazioni per i candidati ammessi alla prova orale

Il DM 243 del 25.05.2011 prevede che la Commissione valuti separatamente titoli e pubblicazioni, specificando le tipologie di titoli e pubblicazioni da considerare e le dimensioni da valutare.

La ripartizione dei punteggi tra titoli e pubblicazioni a cui la Commissione si attiene per la valutazione dei candidati ammessi alla discussione è riportata in Tabella 1:

Tabella 1: Ripartizione punteggi tra titoli e pubblicazioni

	Max punti	
	RTD A	RTD B
Ai titoli	20	30
Alle pubblicazioni	80	70
Totale	100	100

Ripartizione punteggi tra categorie di titoli

Alle varie categorie di titoli previste dal D.M. 25.05.2011, n. 243 devono essere attribuiti punteggi massimi, e nella valutazione si fa riferimento allo specifico settore concorsuale e scientifico disciplinare della posizione in questione, ovvero con le tematiche interdisciplinari ad essi correlate. In Tabella 2 vengono indicati i punteggi massimi, i titoli e le dimensioni da considerare nella valutazione (in corsivo).





Tabella 2: Punteggi massimi per categoria di titoli valutabili e criteri di valutazione

Categorie di titoli	Max punti	
	RTD A	RTD B
Dottorato di ricerca o equipollenti conseguiti in Italia o all'estero <i>Discriminare rispetto al prestigio dell'istituzione che lo rilascia e all'internazionalizzazione del programma. La tesi di dottorato, non va valutata qui</i>	3	3
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero <ul style="list-style-type: none"> • Insegnamenti o moduli svolti in corsi universitari • Didattica integrativa e di servizio agli studenti (relazioni finali e tesi di laurea magistrale/ master, esercitazioni e tutoraggio agli studenti) • Didattica in corsi di dottorato (insegnamenti, moduli, tesi) • Attività amministrativa legata alla didattica, coordinamento, orientamento, placement • Eventuali valutazioni dell'attività didattica, certificazioni, training didattico 	3	6
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o esteri <i>Discriminare rispetto al prestigio dell'istituzione, alla seniority implicita nella tipologia di contratto, alla durata</i>	4	6
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi <i>Discriminare competitivo/non competitivo, partecipante/principal investigator, ammontare del programma, durata, ente finanziatore</i> <ul style="list-style-type: none"> • Organizzazione, direzione e coordinamento progetti di ricerca su <u>base competitiva</u> • Partecipazione a progetti di ricerca su <u>base competitiva</u> • Organizzazione, direzione e coordinamento progetti di ricerca su <u>base non competitiva</u>, anche da accordi con istituzioni private • Partecipazione a progetti di ricerca su <u>base non competitiva</u>, anche da accordi con istituzioni private 	3	6
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali <i>Discriminare per rilevanza (nazionale/internazionale, società scientifiche, selezione dei paper), ruolo (speaker/invited speaker/discussant/ chair), e quantità. Considerare anche seminari invitati in dipartimenti non di afferenza</i>	5	6
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca <ul style="list-style-type: none"> • Conseguimento abilitazione nazionale nel settore concorsuale oggetto del bando • Conseguimento di premi e/o riconoscimenti nazionali e/o internazionali per lavori scientifici, per invited speaker a congressi. No per attività didattica. • Direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste o collane riconosciute dal settore di appartenenza • Attività di referaggio 	2	3
Totale	20	30





Valutazione delle pubblicazioni

Nel rispetto di quanto previsto dal D.M. 243 del 25.05.2011, richiamato dai bandi, la Commissione è tenuta ad effettuare la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e settore scientifico disciplinare, ovvero con le tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- Determinazione analitica, anche sulla base dei criteri riconosciuti nella comunità internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Riguardo ai punti c) e d):

- Punto c): la Commissione farà ricorso dove possibile a uno o più indicatori bibliometrici calcolati sulla base dei database Scopus, Web of Science, Google Scholar, o simili e classificazioni ANVUR ai fini VQR e ASN.
- Punto d): la Commissione, in assenza di documentazione attestante diversamente, considererà paritario l'apporto dei singoli autori ai lavori in collaborazione.

Lo stesso DM prevede che la Commissione prenda in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale. Inoltre, se nella lista delle pubblicazioni, la tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

In aggiunta a ciò, la Commissione non prenderà in considerazione note interne o rapporti dipartimentali, anche se dotati di codice ISSN.

La Commissione è tenuta ad assegnare un punteggio ad ogni singola pubblicazione distintamente, il numero massimo di pubblicazioni presentabili è definito nel bando (minimo 12), tenendo in considerazione le peculiarità del Settore Scientifico Disciplinare oggetto del bando stesso.

I punteggi massimi attribuibili ad ogni singola pubblicazione sono riportati in Tabella 3, assieme ai punteggi massimi complessivi attribuibili

Tabella 3: Punteggi massimi attribuibili alle pubblicazioni

Tipologia	Max punti per singola pubblicazione	Max punti complessivi	
		RTD A	RTD B
Monografie o trattati	10		
Articoli	10		
Capitoli di libro	3	80	70
Tesi di dottorato	3		

Discussione dei titoli e delle pubblicazioni

La discussione avviene in una seduta pubblica a cui sono invitati a partecipare anche i membri del Dipartimento, in cui ogni candidato sarà invitato a illustrare, in forma seminariale preferibilmente in inglese, la propria attività di ricerca. Se la discussione viene svolta in inglese può essere considerata anche come prova di accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese.





Facsimile allegato seconda riunione, da redigere per tutti i candidati
Titoli, curriculum e produzione scientifica dei candidati

COGNOME E NOME

Titoli	PERIODO	ENTE	DESCRIZIONE
a) dottorato di ricerca			
b) attività didattica a livello universitario			
c) attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti			
d) organizzazione/partecipazione a gruppi di ricerca			
e) relatore a congressi e convegni			
f) premi e riconoscimenti per attività di ricerca			

LISTA DELLE PUBBLICAZIONI

Facsimile allegato seconda riunione, da redigere per tutti i candidati
Giudizio complessivo sui titoli, curriculum e produzione scientifica
NB: al termine della seconda riunione è necessario pubblicare la lista degli ammessi,
NON la graduatoria con punteggio

CANDIDATO: COGNOME E NOME

(Medaglione del candidato)

Il punteggio complessivo è pari a XX/100

(punteggio rilevante al solo fine dell'ammissione della prova orale, sino a questa fase non viene richiesto un punteggio dettagliato per ogni pubblicazione e titolo)

Facsimile allegato terza riunione,
solo per i candidati ammessi che si presentano all'orale

Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai candidati
vedasi Tabella 2 e Tabella 3

CANDIDATO COGNOME E NOME

TITOLI	PERIODO	ENTE	NOTE	Punteggio
a) dottorato di ricerca				





b) attività didattica a livello
universitario

c) attività di formazione o
ricerca presso qualificati istituti

d) organizzazione/partecipazione
a gruppi di ricerca

e) relatore a congressi e
convegni

f) premi e riconoscimenti per
attività di ricerca

Totale punteggio titoli

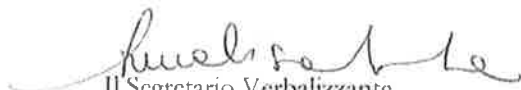
Publicazione	Punti
Totale pubblicazioni	

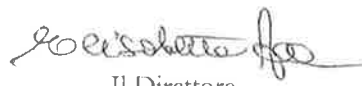
Totale punteggio: XX/100

a maggioranza,
con l'astensione dei proff. CODINI, FRANZONI, SALVIONI, SPERANZA e TENCATI

DELIBERA

di approvare le linee guida su indicate, la loro adozione ed inclusione nei bandi delle procedure selettive previste dalla Legge n. 240/2010 per Ricercatore a tempo determinato di tipo **a** e **b**.


Il Segretario Verbalizzante
Prof.ssa Annalisa Zanola


Il Direttore
Prof.ssa Elisabetta Allevi

