Università degli Studi di Brescia – Dipartimento di Ingegneria Civile, Architettura, Territorio, Ambiente e di Matematica
Procedura di chiamata di un professore universitario di ruolo di prima fascia
D.R. n. 499 del 20/05/2021, pubblicato sulla G.U. n. 41 del 25/05/2021 – settore concorsuale 08/B1 – Geotecnica, settore scientifico-disciplinare ICAR/07 – Geotecnica.

Verbale 1

Alle ore 15:10 del giorno 17.11.2021, la Commissione della procedura di chiamata per un professore universitario di prima fascia, settore concorsuale 08/B1 – Geotecnica, settore scientifico disciplinare ICAR/07 – Geotecnica, si riunisce, ai sensi dell'art. 8 – comma 3 – del "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia", con modalità telematiche.

La Commissione, nominata con Decreto Rettorale n. 900 del 28.09.2021, risulta così composta:

Cognome e nome	Ruolo - ssd	Ateneo
Prof. Anna Maria Ferrero	Professore Ordinario – SSD ICAR/07	Università degli Studi di Torino
Prof. Nicola Moraci	Professore Ordinario – SSD ICAR/07	Università degli Studi "Mediterranea" di Reggio Calabria
Prof. Settimio Ferlisi	Professore Ordinario – SSD ICAR/07	Università degli Studi di Salerno

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Nicola Moraci e del Segretario nella persona del Prof. Settimio Ferlisi.

Ciascuno dei commissari dichiara che non sussistono rapporti di parentela o affinità fino al IV° grado incluso, con gli altri commissari e che non sussistono le altre condizioni indicate dagli articoli 51 e 52 del Codice di Procedura Civile[1] e del Codice Etico di Ateneo.

[1] Art. 51 "Astensione del giudice":
Il giudice ha l'obbligo di astenersi:
1) Se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
2) Se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
3) Se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
4) Se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
5) Se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di una associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistano gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore.
Art. 52 "Ricusazione del giudice":
Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi (art. 51[1]), ciascuna delle parti può proporne la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

–

Il Presidente dichiara aperta la seduta e, presa visione degli atti normativi e regolamenti che disciplinano lo svolgimento delle procedure di chiamata, sottolinea che la presente procedura si svolge ai sensi del "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia" attualmente in vigore e procede alla lettura del bando con cui é stata indetta la procedura stessa.

La Commissione giudicatrice prende atto dei criteri fissati dal D.M. 4 agosto 2011, n. 344, riportati all'art. 9 del bando, che testualmente recita:

"*La Commissione, per la valutazione dei candidati, si attiene ai criteri di seguito riportati, fissati dal DM 4.08.2011 n. 344; in particolare, per quanto riguarda la valutazione delle pubblicazioni scientifiche:*

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;*
b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore della fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;*
c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;*
d) *determinazione analitica, anche sulla base dei criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;*
e) *nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le università si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:*
   1) *numero totale delle citazioni;*
   2) *numero medio di citazioni per pubblicazione;*
   3) *"impact factor" totale;*
   4) *"impact factor" medio per pubblicazione;*
   5) *combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).*

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti:

a) *numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;*
b) *esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;*
c) *partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;*
d) *quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, laurea magistrale e delle tesi di dottorato.*

Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica:

a) *organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;*
b) *conseguimento della titolarità di brevetti;*
c) *partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali*
d) *conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.*

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario (art. 54[2]).

La ricusazione sospende il processo (296, 298).

–

La Commissione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale nonché al profilo scientifico e alla tipologia di impegno didattico e scientifico definiti nell'Art. 1 del bando concorsuale, predetermina quindi i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico agli elementi oggetto di valutazione di seguito riportati e riferiti ai candidati.

ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE	**PUNTEGGI**
Pubblicazioni scientifiche	**Punti 42**
Punteggio previsto per <u>ciascuna pubblicazione</u> sulla base dei seguenti criteri • originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione nell'ambito del SSD ICAR/07, fino a un massimo di 2 punti in accordo ai seguenti criteri: *originalità e innovatività, fino a un massimo di 1 punto* - di elevata originalità e innovatività, fino a un massimo di 1 punto - di buona originalità e innovatività, fino a un massimo di 0,5 punti - di scarsa originalità e innovatività, fino a un massimo di 0,25 punti *rigore metodologico, fino a un massimo di 0,5 punti* - di elevato rigore metodologico, fino a un massimo di 0,5 punti - di sufficiente rigore metodologico, fino a un massimo di 0,25 punti - di scarso rigore metodologico, fino a un massimo di 0,1 punti *rilevanza, fino a un massimo di 0,5 punti* - di elevata rilevanza, fino a un massimo di 0,5 punti - di buona rilevanza, fino a un massimo di 0,25 punti - di scarsa rilevanza, fino a un massimo di 0,1 punti • congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare ICAR/07 oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, fino a un massimo di 0,5 punti in accordo ai seguenti criteri: - pienamente congruente, fino a un massimo di 0,5 punti - parzialmente congruente, fino a un massimo di 0,25 punti - non congruente, 0 punti • rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica nell'ambito del SSD ICAR/07, fino a un massimo di 0,5 punti in accordo ai seguenti criteri: - riviste internazionali indicizzate, fino a un massimo di 0,5 punti - riviste nazionali indicizzate, fino a un massimo di 0,4 punti - relazioni ad invito in convegni internazionali o nazionali, fino a un massimo di 0,35 punti - riviste internazionali o nazionali non indicizzate, fino a un massimo di 0,3 punti - convegni internazionali, fino a un massimo di 0,15 punti	Massimo 3,5 punti per pubblicazione (punteggio totale = 42 punti/numero pubblicazioni = 12 pubblicazioni)

• determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, fino a un massimo di 0,5 punti in accordo ai seguenti criteri: - pubblicazione congruente con l'attività scientifica del candidato con numero degli autori ≤ 2, o ≤ 3 nel caso di candidato primo, ultimo o corresponding author, fino a un massimo di 0,5 punti - pubblicazione congruente con l'attività scientifica del candidato con numero degli autori pari a 3, o a 4 nel caso di candidato primo, ultimo o corresponding author, fino a un massimo di 0,25 punti - pubblicazione congruente con l'attività scientifica del candidato con numero degli autori > di 4, fino a un massimo di 0,15 punti - pubblicazione non congruente con l'attività scientifica del candidato indipendentemente dal numero degli autori, fino a un massimo di 0,075 punti.	
Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti	**Punti 30**
Volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità e attività didattica di terzo livello nell'ambito del SSD ICAR/07 o di tematiche ad esso strettamente correlate, fino a un massimo di 22 punti in accordo ai seguenti criteri: - per ogni CFU di didattica nell'ambito del SSD ICAR/07 presso Atenei italiani o stranieri nell'ambito di Corsi di Laurea e di Corsi di Laurea Magistrale, 0,075 punti - per ogni CFU di didattica nell'ambito di tematiche strettamente correlate con il SSD ICAR/07 presso Atenei italiani o stranieri nell'ambito di Corsi di Laurea e di Corsi di Laurea Magistrale, fino a un massimo di 0,015 punti - per ogni 5 anni di attività didattica continuativa – fino a un massimo di 0,45 punti - per ogni ora di insegnamento nell'ambito del Dottorato di Ricerca o in corsi di alta formazione, 0,025 punti	Massimo 22 punti
Attività di relatore di tesi di laurea, di laurea magistrale e di dottorato di ricerca, fino a un massimo di 6 punti in accordo ai seguenti criteri: - per ogni supervisione di tesi di laurea/laurea magistrale, 0,05 punti - per ogni supervisione/co-supervisione di tesi di dottorato, 0,5 punti	Massimo 6 punti
Valutazione media degli studenti in relazione agli insegnamenti erogati, fino a un massimo di 2 punti in accordo ai seguenti criteri: - da buona a ottima, fino a un massimo di 2 punti - da sufficiente a buona, fino a un massimo di 1,5 punti - sufficiente, 1 punto - non sufficiente, fino ad un massimo di 0,2 punti	Massimo 2 punti

Ricerca scientifica	**Punti 28**
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi, fino a un massimo di 12 punti in accordo ai seguenti criteri: - per ogni direzione/coordinamento/organizzazione di gruppi di ricerca internazionali, fino a un massimo di 1 punto - per ogni direzione/coordinamento/organizzazione di gruppi di ricerca nazionali, fino a un massimo di 0,8 punti - per ogni responsabilità di Contratti e Convenzioni con Enti Pubblici e privati, fino a un massimo di 0,6 punti - per ogni partecipazione a gruppi di ricerca internazionali, fino a un massimo di 0,25 punti - per ogni partecipazione a gruppi di ricerca nazionali, fino a un massimo di 0,2 punti - per ogni partecipazione a Contratti e Convenzioni con Enti Pubblici e Privati, fino a un massimo di 0,15 punti	Massimo 12 punti
Titolarità o sviluppo di brevetti, fino a un massimo di 3 punti in accordo ai seguenti criteri: - per ogni brevetto, fino a un massimo di 1,5 punti	Massimo 3 punti
Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, fino a un massimo di 3 punti in accordo ai seguenti criteri: - per ogni premio nazionale, fino a un massimo di 1 punto - per ogni premio internazionale, fino a un massimo di 2 punti	Massimo 3 punti
Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale, fino a un massimo di 7 punti in accordo ai seguenti criteri: - per ogni relazione ad invito a congressi/convegni internazionali, fino a un massimo di 1 punto - per ogni relazione ad invito a congressi/convegni nazionali, fino a un massimo di 0,7 punti - per ogni relazione a congressi/convegni internazionali, fino a un massimo di 0,25 punti - per ogni relazione a congressi/convegni nazionali, fino a un massimo di 0,175 punti - per ogni partecipazione a Comitati Scientifici e Organizzativi di Congressi di rilevanza nazionale o internazionale, fino a un massimo di 0,60 punti - per ogni partecipazione a Comitati Tecnici di rilevanza nazionale o internazionale, fino a un massimo di 0,40 punti	Massimo 7 punti

Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti indicatori bibliometrici desunti dal database Scopus: numero medio di citazioni per pubblicazione indicizzata, fino a un massimo di 1 punto - numero medio di citazioni per pubblicazione indicizzata ≥ 15, 1 punto - 10 ≤ numero medio di citazioni per pubblicazione indicizzata < 15, fino a un massimo di 0,8 punti - numero medio di citazioni per pubblicazione indicizzata < 10, fino a di 0,6 punti Indice di Hirsch, fino a un massimo di 1 punto - Indice di Hirsch > 16, 1 punto - 13 < Indice di Hirsch ≤ 16, fino a un massimo di 0,8 punti - 10 < Indice di Hirsch ≤ 13, fino a un massimo di 0,6 punti - Indice di Hirsch ≤ 10 fino a un massimo di 0,4 punti Numero di prodotti indicizzati (fino a un massimo di 1 punto) - numero di prodotti indicizzati ≥ 60, 1 punto - 42 ≤ numero di prodotti indicizzati < 60, fino a un massimo di 0,8 punti - 24 ≤ numero di prodotti indicizzati < 42, fino a un massimo di 0,6 punti - numero di prodotti indicizzati < 24, fino a un massimo di 0,4 punti	Massimo 3 punti
TOTALE	**100/100**

La Commissione prende visione della comunicazione del Responsabile del Procedimento prot. n. 124486 del 29/09/2021 da cui risulta il numero dei candidati, n. 6 (sei), e che gli stessi, in base a quanto previsto dall'art. 9 del bando, non sono tenuti allo svolgimento della prova didattica.

La Commissione si riconvoca per il giorno 9 dicembre 2021 alle ore 9:30 con modalità telematica per la prosecuzione dei lavori.

Il verbale della presente riunione, redatto dal Segretario, viene inviato telematicamente a tutti gli altri componenti la Commissione; i Commissari, dopo aver concordato un testo unificato, delegano il Prof. Nicola Moraci, in qualità di Presidente della Commissione, alla firma dello stesso, nonché alla trasmissione al Responsabile del Procedimento per i conseguenti adempimenti.

La seduta telematica viene sciolta alle ore 17.00

Letto, approvato e sottoscritto.

Per la Commissione

Il Prof. Nicola Moraci (Presidente della Commissione)

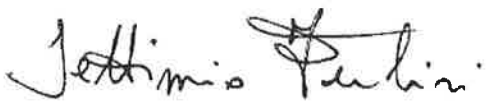
DICHIARAZIONE DI CONFORMITÀ

Il sottoscritto Prof. Settimio Ferlisi nominato con Decreto Rettorale n. 900 del 28/09/2021 componente della Commissione di valutazione della procedura di chiamata di un professore di prima fascia, per il settore scientifico disciplinare ICAR/07 – Geotecnica, presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Architettura, Territorio, Ambiente e di Matematica dell'Università degli Studi di Brescia, indetta con Decreto Rettorale n. 499 del 20/05/2021, **dichiara**, con la presente, di aver partecipato, per via telematica, alla riunione del 17/11/2021 per le incombenze relative all'insediamento della Commissione e per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di chiamata.

Il sottoscritto dichiara, inoltre, di concordare con quanto verbalizzato nel Verbale n. 1 e di autorizzare il Prof. Nicola Moraci, in qualità di presidente della Commissione giudicatrice, a sottoscrivere la documentazione e a trasmetterla, per i provvedimenti di competenza, al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi di Brescia.

Fisciano (SA), 17/11/2021

Prof. Settimio Ferlisi



DICHIARAZIONE DI CONFORMITÀ

La sottoscritta Prof.ssa Anna Maria Ferrero nominata con Decreto Rettorale n. 900 del 28/09/2021 componente della Commissione di valutazione della procedura di chiamata di un professore di prima fascia, per il settore scientifico disciplinare ICAR/07 - Geotecnica, presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Architettura, Territorio, Ambiente e di Matematica dell'Università degli Studi di Brescia, indetta con Decreto Rettorale n. 499 del 20/05/2021, **dichiara**, con la presente, di aver partecipato, per via telematica, alla riunione del 17/11/2021 per le incombenze relative all'insediamento della Commissione e per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di chiamata.

La sottoscritta dichiara, inoltre, di concordare con quanto verbalizzato nel Verbale n. 1 e di autorizzare il Prof. Nicola Moraci, in qualità di presidente della Commissione giudicatrice, a sottoscrivere la documentazione e a consegnarla, per i provvedimenti di competenza, al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi di Brescia.

Torino, 17/11/2021

Firmato digitalmente