



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI BRESCIA

COMITATO PARTECIPATIVO DEGLI STUDENTI

Verbale n. 7a/2021-22

Seduta del 09 dicembre 2021, ore 18:00

Il giorno 09 del mese di dicembre dell'anno 2021 alle ore 18:00, in modalità telematica, si è riunito il Comitato Partecipativo degli Studenti dell'Università degli Studi di Brescia per discutere e deliberare del seguente

Ordine del Giorno:

1. Approvazione del verbale n. 6b/2021-22;
2. Comunicazioni della Presidente;
3. Valutazione proposte progetto Allegria;
4. Discussione sul Bilancio preventivo di Ateneo;
5. Discussione in merito a eventuali osservazioni e/o contributi per la redazione del Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO) Sezione Anticorruzione e Trasparenza;
6. Analisi proposte da presentare al prof. Carpita, Presidente del Presidio di Qualità di Ateneo;
7. Varie ed eventuali.

Presenti:

COGNOME	NOME	ORGANO	P	AG	A
<i>Crevaschi</i>	<i>Marta</i>	SA	X		
<i>Donina</i>	<i>Diego</i>	SA	X		
<i>Gavoci</i>	<i>Klaudia</i>	SA	X		
<i>Lepidi</i>	<i>Nicolò</i>	SA	X		
<i>Mac Sweeney</i>	<i>Eileen</i>	CDA	X		
<i>Vollaro</i>	<i>Diego Bruno</i>	CDA	X		
<i>Ladu</i>	<i>Marco</i>	NUV	X		
<i>S.V.</i>	<i>S.V.</i>	CPDS - DEM			
<i>Tripepi</i>	<i>Domenico</i>	CPDS - DIGI	X		

<i>Bondi</i>	<i>Martina</i>	CPDS - DICATAM		X	
<i>Tiboni</i>	<i>Alessandro</i>	CPDS - DII		X	
<i>Lanzini</i>	<i>Michela</i>	CPDS - DIMI	X		
<i>Gogna</i>	<i>Anna</i>	CPDS - DMMT	X		
<i>Van Proosdij</i>	<i>Chiara</i>	CPDS - DSCS	X		
<i>Durowoju</i>	<i>Faidat Abisola</i>	CPDS - DSMC	X		

Legenda: (P – Presente) – (AG – Assenti giustificati) – (A – Assente)

Assume le funzioni di Presidente Klaudia Gavoci e quelle di Segretario Diego Bruno Vollaro.

La Presidente dichiara aperta e valida la seduta alle ore 18:03

Oggetto: Approvazione del verbale n. 6b/2021-22

N. o.d.g.: **1 – Seduta del 09 dicembre 2021**

La Presidente, ravvisando che alcuna osservazione è pervenuta in merito, chiede al Comitato Partecipativo degli Studenti di approvare quanto in oggetto, con l'astensione dei membri assenti. Sul punto si rileva da parte del Segretario Diego Bruno Vollaro una correzione formale all'interno del verbale in oggetto in merito al voto della Consigliera Emma Treccani: essendo intercorsa decadenza in un momento antecedente alla sottoposizione in approvazione del verbale si corregge rimuovendo tra i membri del Comitato la consigliera e collocando la dicitura "S.V." (i.e. Sede Vacante) in corrispondenza del consigliere della CPDS-DEM.

Oggetto della votazione: Approvazione del verbale n. 6b/2021-22

Esito della votazione:

COGNOME	NOME	ORGANO	F	A	C	As
<i>Cremaschi</i>	<i>Marta</i>	SA		X		
<i>Donina</i>	<i>Diego</i>	SA	X			
<i>Gavoci</i>	<i>Klaudia</i>	SA	X			
<i>Lepidi</i>	<i>Nicolò</i>	SA	X			
<i>Mac Sweeney</i>	<i>Eileen</i>	CDA	X			
<i>Vollaro</i>	<i>Diego Bruno</i>	CDA	X			
<i>Ladu</i>	<i>Marco</i>	NUV	X			
<i>S.V.</i>	<i>S.V.</i>	CPDS – DEM				
<i>Tripepi</i>	<i>Domenico</i>	CPDS - DIGI	X			
<i>Bondi</i>	<i>Martina</i>	CPDS - DICATAM				X
<i>Tiboni</i>	<i>Alessandro</i>	CPDS - DII				X
<i>Lanzini</i>	<i>Michela</i>	CPDS - DIMI	X			
<i>Gogna</i>	<i>Anna</i>	CPDS - DMMT	X			
<i>Van Proosdij</i>	<i>Chiara</i>	CPDS - DSCS	X			
<i>Durowoju</i>	<i>Faidat Abisola</i>	CPDS - DSMC	X			

Legenda: (F – Favorevole) – (A – Astenuto) – (C – Contrario) – (As – Assente)

Il Comitato

APPROVA

il verbale n. 6b/2021-22.

Oggetto: **Comunicazioni della Presidente**

N. o.d.g.: **2 – Seduta del 09 dicembre 2021**

La Presidente, conclusa la procedura di approvazione del verbale della seduta precedente, informa i componenti del Comitato in merito ai seguenti punti:

Decadenza membro del Comitato Partecipativo degli Studenti

A seguito di perdita dei requisiti di cui all'art. 4 comma 2 del Regolamento del Comitato Partecipativo degli Studenti si è registrata la decadenza ex art. 17 del medesimo Regolamento della Consigliera Emma Treccani. Sul punto, la Presidente avvisa i componenti del Comitato che la CPDS del Dipartimento di Economia e Management ha già proceduto all'elezione del nuovo componente: la studentessa eletta risulta essere Selene Montin, la quale è ora in attesa di formale Decreto Rettorale di nomina.

Utilizzo del logo del quarantennale

La Presidente evidenzia come, in occasione della redazione del Verbale n. 6b/2021-22 anche il Comitato Partecipativo degli Studenti ha iniziato ad utilizzare il logo adottato dall'Università in occasione del quarantesimo anno accademico dalla sua istituzione. Tale logo è stato approvato presso gli organi competenti e già adottato sul sito ufficiale di Ateneo. In relazione al sito, inoltre, la Presidente rammenta ai presenti di effettuare segnalazioni in merito a criticità o ampliamenti del sito ritenute necessarie, di modo da poter svolgere apposito ruolo da tramite.

Proposta di revisione del Regolamento Tasse e Contributi a carico degli Studenti per l'a.a. 2021-22

La Presidente comunica che lunedì si svolgeranno le sedute del Senato Accademico e del Consiglio di Amministrazione, in occasione delle quali si porrà nuovamente in votazione una proposta di modifica del Regolamento Tasse e Contributi a carico degli Studenti per il corrente anno accademico. L'integrazione proposta dall'Amministrazione di Ateneo coinvolge l'art. 13, comma 3, secondo paragrafo:

Art. 13, comma 3, secondo paragrafo

Testo della modifica:

*“Non sono considerati i voti relativi ad esami sostenuti in carriere diverse da quelle del Corso al quale si è iscritti, **tranne per i passaggi di corso effettuati nell'a.a. 2021/22**. Non sono considerati i CFU e i voti degli esami soprannumerari ed extracurricolari”*

Trattandosi di una modifica in senso migliorativo dei criteri di cui all'articolo in esame, il Comitato prende atto della seguente proposta di modifica.

Oggetto: **Valutazione proposte Progetto Allegrìa**

N. o.d.g.: **3** – Seduta del **09 dicembre 2021**

La Presidente espone brevemente gli allegati presentati in sede di convocazione della seduta odierna in merito al presente punto all'Ordine del Giorno, pervenuti dalla Delegata del Rettore all'Edilizia Universitaria, Professoressa Ivana Passamani. Gli aspetti sui quali il Comitato si è maggiormente soffermato sono i seguenti:

Progetto "Hortus in Campus"

È previsto, all'interno del Piano di Sviluppo Universitario, l'avvio del progetto *Hortus in Campus*, in collaborazione con il Corso di Laurea Triennale in Sistemi Agricoli Sostenibili. L'intento del progetto è coinvolgere anche le studentesse e gli studenti residenti presso le residenze universitarie, nonché tutti gli interessati all'iniziativa. Scopo del progetto è la predisposizione di un orto negli spazi verdi del Campus nord, accrescendo il senso di appartenenza alla struttura e favorendo la socializzazione quando i prodotti vengono utilizzati e condivisi.

Censimento delle specie arboree di Unibs

Si propone la possibilità, alla luce delle specie arboree monumentali presenti in Ateneo, di svolgere apposito censimento, collocando dei pannelli idonei per documentare le varie specie di alberi, nonché creando dei percorsi di conoscenza e di apprendimento.

LiberaLibro

È in fase di valutazione l'inserimento delle sedi universitarie tra le OCZ (Zona Ufficiale di Scambio) nel circuito mondiale di *book crossing*, per incentivare la libera circolazione del libro come strumento culturale e di svago. Questa iniziativa renderebbe l'Università degli Studi di Brescia il secondo OCZ della città.

Panchine d'autore

È in fase di valutazione l'ipotesi di avviare il progetto "Panchine d'autore", ovvero attivare concorsi annuali d'idee per giovani artisti per la decorazione di panchine da collocare nelle aree verdi del Campus nord.

Conclusa l'esposizione delle iniziative in programma, la Presidente informa che prosegue il lavoro sulla costruzione delle aule ristoro e che è costantemente in contatto con la referente. Chiede dunque se ci siano interventi in merito a quanto appena esposto.

Diego Donina: in merito al progetto *hortus in campus* chiede chiarimenti in merito a come verranno utilizzati i prodotti che nasceranno dall'orto; per quanto concerne il censimento delle specie arboree dell'Ateneo ritiene questa richiesta non necessaria per via dell'assenza di una elevata biodiversità presso le sedi universitarie, aggiungendo come ritiene non rilevante procedere con il collocamento di apposita segnaletica indicante la specie censita; sul progetto panchine d'autore evidenzia come queste non siano indispensabili e come la prerogativa dovrebbe essere quella di acquistare panchine ove ci si possa sedere.

Michela Lanzini: evidenzia come in occasione dell'ultimo incontro con la Professoressa Passamani sia stato fatto riferimento a specie arboree particolarmente importanti e antiche presenti presso l'Ateneo.

Diego Bruno Vollaro: conferma anche lui di ricordarsi in particolar modo della presenza di importanti alberi presso le segreterie di Ateneo, evidenziando come un censimento delle specie presenti potrebbe essere anche molto utile nel momento in cui lo si presenti al Comune di Brescia, indicando come questi alberi necessitino di una forma di tutela, abbassando il livello di PMI presente in città. Sul punto cita l'ultimo report effettuato in merito all'inquinamento dell'aria nelle città europee, evidenziando come Brescia sia l'ottava città con l'aria più inquinata d'Europa. Un intervento in tal senso potrebbe contribuire a ridurre le polveri sottili attualmente presenti in città. In merito alle panchine evidenzia come su di queste ci si possa comunque sedere.

Alle ore 18:13 entra Faidat Abisola Durowoju

Diego Donina: evidenzia come vi sia necessità di riqualificare la zona sotto la scalinata del Dipartimento di Economia e Management il cortile sopra l'Aula Magna del Dipartimento di Giurisprudenza.

Diego Bruno Vollaro: favorevole ai solleciti sulle riqualificazioni, evidenziando come si sia già segnalata la necessità di intervenire nel cortile poco prima menzionato presso il Dipartimento di Giurisprudenza.

Marco Ladu: invita ad insistere maggiormente sulla qualità degli spazi universitari e sull'ordine, prevedendo la rimozione, a titolo esemplificativo, di tutte le locandine di eventi passati, risalenti ad anni fa, la ritinteggiatura delle pareti e altri interventi di questa natura. Ritiene che, come ha avuto modo di vedere durante un breve soggiorno accademico in Francia, l'Università debba diventare più attrattiva non solo sotto il profilo della didattica ma anche del confort degli spazi.

Michela Lanzini: conferma quanto affermato da Marco Ladu

La Presidente interviene proponendosi come collettore delle ulteriori richieste e solleciti avanzati, prendendosene carico e riferendo direttamente sul punto alla Professoressa Passamani. Evidenzia inoltre come la riqualificazione del cortile del Dipartimento di Giurisprudenza sia già stata avanzata e che la stessa ha ottenuto parere favorevole. Non essendoci ulteriori interventi sul punto, la Presidente pone in votazione tutti i progetti presentati al presente punto all'Ordine del Giorno.

Oggetto della votazione: Proposte presentate dalla Delegata all'Edilizia Universitaria, Professoressa Ivana Passamani (Hortus in Campus, Censimento delle specie arboree d'Ateneo, LiberaLibro, Panchine d'Autore"

Esito della votazione:

COGNOME	NOME	ORGANO	F	A	C	As
<i>Cremaschi</i>	<i>Marta</i>	SA	X			
<i>Donina</i>	<i>Diego</i>	SA	X			
<i>Gavoci</i>	<i>Klaudia</i>	SA	X			
<i>Lepidi</i>	<i>Nicolò</i>	SA	X			
<i>Mac Sweeney</i>	<i>Eileen</i>	CDA	X			
<i>Vollaro</i>	<i>Diego Bruno</i>	CDA	X			
<i>Ladu</i>	<i>Marco</i>	NUV	X			
<i>S.V.</i>	<i>S.V.</i>	CPDS – DEM				
<i>Tripepi</i>	<i>Domenico</i>	CPDS - DIGI	X			

<i>Bondi</i>	<i>Martina</i>	CPDS - DICATAM				X
<i>Tiboni</i>	<i>Alessandro</i>	CPDS - DII				X
<i>Lanzini</i>	<i>Michela</i>	CPDS - DIMI	X			
<i>Gogna</i>	<i>Anna</i>	CPDS - DMMT	X			
<i>Van Proosdij</i>	<i>Chiara</i>	CPDS - DSCS	X			
<i>Durowoju</i>	<i>Faidat Abisola</i>	CPDS - DSMC	X			

Legenda: (F – Favorevole) – (A – Astenuto) – (C – Contrario) – (As – Assente)

Il Comitato

APPROVA

le proposte presentate dalla Delegata del Rettore all'Edilizia Universitaria, Professoressa Ivana Passamani, in particolar modo i progetti: *Hortus in Campus*, Censimento delle specie arboree d'Ateneo, Progetto LiberaLibro e Progetto Panchine d'Autore.

Oggetto: **Discussione sul Bilancio Preventivo di Ateneo**

N. o.d.g.: **4 – Seduta del 09 dicembre 2021**

La Presidente, richiamando l'art. 21, comma 2 dello Statuto di Autonomia dell'Ateneo e dopo una spiegazione concernente l'entità del Bilancio Preventivo di Ateneo, invita i membri del Comitato ad esprimersi in merito al medesimo in relazione alle voci di competenza del Comitato Partecipativo degli Studenti.

Diego Bruno Vollaro: ragionando sul mandato del Comitato Partecipativo degli Studenti afferma di aver individuato due voci su cui risulta necessario esprimersi. In primo luogo, richiama l'incidenza della contribuzione studentesca sul Bilancio di Ateneo e il rispetto del limite del venti per cento sul Fondo di Finanziamento Ordinario, in secondo luogo gli investimenti per il Diritto allo Studio, intendendo in tal senso le borse di studio e i servizi per il Diritto allo Studio. In particolar modo, per quanto concerne il limite del venti per cento si riferisce alla tabella indicata a pagina 32 del Bilancio di Ateneo, affermando come l'Ateneo dichiari di rispettare tale limite non considerando però le studentesse e gli studenti non regolari in senso lato e, in particolar modo, tutti coloro che risultano essere iscritti oltre al primo anno fuoricorso. Computando questi studenti la percentuale risulterebbe dunque pari al 22,76%, sfiorando il limite di legge. Per quanto concerne invece il Diritto allo Studio si riferisce alla previsione di 700mila euro a copertura dei mancati finanziamenti statali e, in particolar modo, Regione Lombardia. Sul punto, essendo in attesa delle cifre che arriveranno, propone di richiedere all'Ateneo, laddove i fondi non bastino, di prevedere una cifra superiore da quella preventivata dall'Ateneo, garantendo la borsa per tutte le studentesse e per tutti gli studenti idonei.

Diego Donina: parlando solo di studenti e didattica ha notato dei fondi del recovery fund per gli alloggi universitari, sono citati 300milioni di euro, e sarà utile, a suo parere, avere dall'Amministrazione delle idee chiare su come investire questi fondi sugli alloggi. Ha individuato 300 mila euro per interventi per l'Aula Magna del Dipartimento di Economia e Management e si chiede quali siano le ragioni di tale spesa così ingente. Ha notato, inoltre, una frase nelle azioni strategiche sulla revisione del calendario accademico per una migliore degli appelli. Sull'internazionalizzazione afferma come questa sia una delle misure ritenute fondamentali dall'Ateneo e per la quale è stanziato un milione di euro. Sul punto afferma che, essendoci problemi all'interno dell'Ateneo, l'internazionalizzazione non andrebbe così incentivata, privilegiando altre tipologie di spese. Si parla infine anche dei fondi destinati alla didattica con circa un milione e mezzo sull'aumento degli iscritti, non trovando specifiche sul coerente aumento degli spazi. Si citano poi gli ipotetici introiti che entreranno dalla mensa del centro, aprendo nella primavera del 2022. Ci sono diverse questioni che sicuramente si porteranno.

Diego Bruno Vollaro: interviene evidenziando che, per quanto concerne le residenze universitarie, l'Ateneo è in attesa di indicazioni ministeriali e che per questa ragione non può procedere con l'indicazione di ulteriori criteri in materia. Sono previsti solo dei fondi certi ma finché non giungeranno delle specifiche ministeriali non sarà possibile procedere oltre, salvo la previsione di manifestazioni di interesse nel rispetto di criteri di natura generale. L'Ateneo dunque non può esprimersi in sede di bilancio ma deve attendere le successive misure ministeriali onde evitare di dover riallocare le voci di bilancio. Per quanto concerne la spesa per l'Aula Magna del Dipartimento di Economia e Management anche lui afferma di non esserne a conoscenza. Per quanto concerne i nuovi stabili si tratta invece di voci già contenute nel bilancio e già discusse negli organi e il problema ad oggi non è tanto quello quanto i tempi e le procedure burocratiche tipiche delle Pubbliche Amministrazioni in Italia, le quali devono sottostare a degli schemi e a dei processi estremamente lunghi. Per quanto concerne gli investimenti sull'internazionalizzazione afferma come una politica che guardi ad investimenti di ampliamento dell'offerta formativa all'estero siano degli ottimi interventi per le studentesse e per gli studenti. Evidenzia come il nostro Ateneo garantisca sempre a tutte e tutti di accedere al percorso

Erasmus. Il servizio garantito dunque giustifica questa spesa ed evita una seconda selezione dei soggetti idonei a partire per un Erasmus. Si tratta dunque di un valore aggiunto sul quale continuare ad investire, così come per tutte le altre forme di mobilità internazionale. Evidenzia infine che questa seconda parte è ovviamente una posizione politica e che questa vari a seconda di come uno la pensi sul tema.

Interviene la Presidente evidenziando come si potrebbe procedere a votare in relazione allo sfioramento del limite del venti per cento, in relazione agli interventi in materia di Diritto allo Studio e sull'investimento di un milione di euro alla voce internazionalizzazione.

Diego Bruno Vollaro: alla luce delle indicazioni presenti nello Statuto di Autonomia dell'Ateneo propone di effettuare una votazione per voci, di modo da poter strutturare in modo più agevole il parere.

La Presidente accoglie la proposta del Segretario verbalizzante e, ravvisando che nessun altro intervento è pervenuto in merito, procede con le votazioni.

Internazionalizzazione

Testo del Bilancio considerato (pag. 27):

"All'attività: "mobilità internazionale" sono state stanziare risorse per circa 1 milione di euro. Le risorse sono finalizzate a sostenere gli studenti provenienti da paesi stranieri ma anche a favorire lo scambio con l'estero dei nostri studenti e dottorandi di ricerca, sperando in una ripresa dello scambio internazionale dopo un paio di anni di sospensione della mobilità internazionale a seguito della pandemia. L'obiettivo di tali assegnazioni è quello di attrarre maggiori studenti dall'estero, ma anche quello di migliorare il percorso formativo dei nostri studenti e dottorandi di ricerca, stimolando periodi di studio e di ricerca all'estero."

Oggetto della votazione: Parere del Comitato Partecipativo degli Studenti relativamente al Bilancio Unico d'Ateneo di Previsione Annuale Anno 2022 – Internazionalizzazione (pag. 27)

Esito della votazione:

COGNOME	NOME	ORGANO	F	A	C	As
<i>Cremaschi</i>	<i>Marta</i>	SA	X			
<i>Donina</i>	<i>Diego</i>	SA			X	
<i>Gavoci</i>	<i>Klaudia</i>	SA	X			
<i>Lepidi</i>	<i>Nicolò</i>	SA	X			
<i>Mac Sweeney</i>	<i>Eileen</i>	CDA	X			
<i>Vollaro</i>	<i>Diego Bruno</i>	CDA	X			
<i>Ladu</i>	<i>Marco</i>	NUV	X			
<i>S.V.</i>	<i>S.V.</i>	CPDS – DEM				
<i>Tripepi</i>	<i>Domenico</i>	CPDS - DIGI	X			
<i>Bondi</i>	<i>Martina</i>	CPDS - DICATAM				X
<i>Tiboni</i>	<i>Alessandro</i>	CPDS - DII				X
<i>Lanzini</i>	<i>Michela</i>	CPDS - DIMI	X			
<i>Gogna</i>	<i>Anna</i>	CPDS - DMMT	X			
<i>Van Proosdij</i>	<i>Chiara</i>	CPDS - DSCS	X			
<i>Durowoju</i>	<i>Faidat Abisola</i>	CPDS - DSMC	X			

Legenda: (F – Favorevole) – (A – Astenuto) – (C – Contrario) – (As – Assente)

Il Comitato

APPROVA

l’indicazione di cui sopra in merito agli interventi alla voce internazionalizzazione contenuti a pagina 27 del Bilancio in oggetto.

Rispetto del limite del venti percento

Testo del Bilancio considerato (pag. 32):

“Il rapporto, di cui all’art. 5 del DPR 306/79, modificato dall’art. 7, c. 42 del D.L. 95/2012, tra il contributo unico degli iscritti regolari, al netto dei rimborsi per merito (120.000 euro), ed il FFO (77.051.797 euro) che si presume sarà assegnato per l’esercizio 2022 ed iscritto a budget nel centro di responsabilità dell’amministrazione, al netto del contributo a valere sull’FFO per i dipartimenti di eccellenza e del contributo per i dottorati di ricerca e post laurea, è pari al 18,69%.”

Oggetto della votazione: Parere del Comitato Partecipativo degli Studenti relativamente al Bilancio Unico d’Ateneo di Previsione Annuale Anno 2022 – Rispetto del limite del venti percento (pag. 32)

Esito della votazione:

COGNOME	NOME	ORGANO	F	A	C	As
<i>Cremaschi</i>	<i>Marta</i>	SA			X	
<i>Donina</i>	<i>Diego</i>	SA		X		
<i>Gavoci</i>	<i>Klaudia</i>	SA			X	
<i>Lepidi</i>	<i>Nicolò</i>	SA			X	
<i>Mac Sweeney</i>	<i>Eileen</i>	CDA			X	
<i>Vollaro</i>	<i>Diego Bruno</i>	CDA			X	
<i>Ladu</i>	<i>Marco</i>	NUV			X	
<i>S.V.</i>	<i>S.V.</i>	CPDS – DEM				
<i>Tripepi</i>	<i>Domenico</i>	CPDS - DIGI			X	
<i>Bondi</i>	<i>Martina</i>	CPDS - DICATAM				X
<i>Tiboni</i>	<i>Alessandro</i>	CPDS - DII				X
<i>Lanzini</i>	<i>Michela</i>	CPDS - DIMI			X	
<i>Gogna</i>	<i>Anna</i>	CPDS - DMMT			X	
<i>Van Proosdij</i>	<i>Chiara</i>	CPDS - DSCS			X	
<i>Durowoju</i>	<i>Faidat Abisola</i>	CPDS - DSMC			X	

Legenda: (F – Favorevole) – (A – Astenuto) – (C – Contrario) – (As – Assente)

Il Comitato

NON APPROVA

affermando che il rapporto di cui sopra è comprensivo non solo del contributo unico degli iscritti regolari bensì del contributo unico di tutte le studentesse e tutti gli studenti iscritti presso l’Ateneo, inclusi dunque studentesse e studenti iscritti oltre il secondo anno fuoricorso e le studentesse e gli studenti non regolari in

senso lato. Aggiornando il calcolo con le studentesse e gli studenti di cui alla presente indicazione la percentuale effettiva risulta pari al 22,76%.

Interventi per il Diritto allo Studio Universitario

Testo del Bilancio considerato (pag. 53):

“I costi esposti corrispondono alle risorse comunicate dalla Regione Lombardia per un totale di 2.900.000 euro (quota regionale e quota FIS) e da 700.000 euro quale somma stanziata dall’Ateneo ad integrazione delle risorse regionali e statali al fine di garantire un sostegno economico agli aventi diritto alla borsa.”

Oggetto della votazione: Parere del Comitato Partecipativo degli Studenti relativamente al Bilancio Unico d’Ateneo di Previsione Annuale Anno 2022 – Interventi per il Diritto allo Studio Universitario (pag. 53)

Esito della votazione:

COGNOME	NOME	ORGANO	F	A	C	As
<i>Crevaschi</i>	<i>Marta</i>	SA	X			
<i>Donina</i>	<i>Diego</i>	SA	X			
<i>Gavoci</i>	<i>Klaudia</i>	SA	X			
<i>Lepidi</i>	<i>Nicolò</i>	SA	X			
<i>Mac Sweeney</i>	<i>Eileen</i>	CDA	X			
<i>Vollaro</i>	<i>Diego Bruno</i>	CDA	X			
<i>Ladu</i>	<i>Marco</i>	NUV	X			
<i>S.V.</i>	<i>S.V.</i>	CPDS – DEM				
<i>Tripepi</i>	<i>Domenico</i>	CPDS - DIGI	X			
<i>Bondi</i>	<i>Martina</i>	CPDS - DICATAM				X
<i>Tiboni</i>	<i>Alessandro</i>	CPDS - DII				X
<i>Lanzini</i>	<i>Michela</i>	CPDS - DIMI	X			
<i>Gogna</i>	<i>Anna</i>	CPDS - DMMT	X			
<i>Van Proosdij</i>	<i>Chiara</i>	CPDS - DSCS	X			
<i>Durowoju</i>	<i>Faidat Abisola</i>	CPDS - DSMC	X			

Legenda: (F – Favorevole) – (A – Astenuto) – (C – Contrario) – (As – Assente)

Il Comitato

APPROVA

l’indicazione di cui sopra in merito agli interventi per il Diritto allo Studio Universitario contenuti a pagina 53 del Bilancio in oggetto. Raccomanda altresì che laddove le risorse finanziarie statali e regionali non siano sufficienti a garantire la copertura totale delle borse di studio si proceda a stanziare ulteriori risorse, aggiuntive alla cifra di 700mila euro già preventivata in bilancio.

Concluse le votazioni, la Presidente comunica che procedere alla redazione di apposito parere, il quale verrà posto in votazione nelle consuete modalità.

Oggetto: **Discussione in merito a eventuali osservazioni e/o contributi per la redazione del Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO) Sezione Anticorruzione e Trasparenza**

N. o.d.g.: **5 – Seduta del 09 dicembre 2021**

La Presidente evidenzia come le sia stata mandata dalla Responsabile della Prevenzione della Corruzione e della Trasparenza, dottoressa Monica Bonfardini, copia del Piano Integrato di Attività e Organizzazione 2021-23 (di seguito PIAO) alle voci Anticorruzione e Trasparenza al fine di esprimere un parere in qualità di Comitato Partecipativo degli Studenti sul punto. Afferma inoltre che il piano va a tutelare la trasparenza dei processi delle Pubbliche Amministrazioni e dell'anticorruzione, il tutto nel pieno rispetto della normativa di legge e delle linee guide dell'ANAC.

Da una prima analisi la Presidente ravvisa due modifiche formali, in primis un aggiornamento dell'organigramma, modificando il nominativo della Direttrice Generale e, in secondo luogo, l'aggiornamento dei link di rimando al sito ufficiale di Ateneo, in quanto si rifanno ancora alla precedente versione del medesimo. Individua infine ulteriori due punti sostanziali di competenza del Comitato, i quali concernono l'istituzione di una Commissione per la redazione del Codice Unico, unificante il Codice Etico e il Codice di Condotta, e la previsione di forme di tutela nei confronti di studentesse e studenti che segnalino illeciti o condotte non regolari effettuati all'interno dell'Ateneo, evidenziando, a seguito di proposta di chiarimento, che quest'ultimo aspetto figura più come una presa d'atto.

Marta Cremaschi: evidenzia come, per una maggiore trasparenza, sarebbe opportuno prevedere anche delle schede di sintesi per ogni regolamento dell'Ateneo, tale da presentare uno specchio sintetico, completo e maggiormente accessibile alla totalità delle componenti accademiche. Inoltre, chiede se all'interno della Commissione per la redazione del Codice Unico possa essere inserito un rappresentante degli studenti, considerato che tale Codice incide direttamente e indirettamente sulle studentesse e sugli studenti.

La Presidente afferma che in questo caso, viste le voci, potrebbe avere senso inserire un rappresentante in questa commissione, dato che si tratta di voci che riguardano il corpo studentesco, a maggior ragione se si considera l'estensione del Codice Unico indicata all'interno del Piano.

Diego Bruno Vollaro: si dichiara favorevole a tutte le misure, effettuando alcune ulteriori precisazioni

Non giungendo ulteriori osservazioni in merito, la Presidente pone in votazione la richiesta di integrazione di un rappresentante degli studenti all'interno della Commissione di redazione del Codice unico e la richiesta di redazione di schede di sintesi per tutti i principali regolamenti dell'Ateneo. Sulle restanti voci specifica come non sia necessario procedere al voto, in quanto si tratta di una presa d'atto.

Oggetto della votazione: **Osservazioni del Comitato Partecipativo degli Studenti in merito alla redazione del PIAO riguardo la sezione relativa all'anticorruzione e alla trasparenza – Voci di cui sopra**

Esito della votazione:

COGNOME	NOME	ORGANO	F	A	C	As
<i>Cremaschi</i>	<i>Marta</i>	SA	X			
<i>Donina</i>	<i>Diego</i>	SA	X			
<i>Gavoci</i>	<i>Klaudia</i>	SA	X			
<i>Lepidi</i>	<i>Nicolò</i>	SA	X			
<i>Mac Sweeney</i>	<i>Eileen</i>	CDA	X			

<i>Vollaro</i>	<i>Diego Bruno</i>	CDA	X			
<i>Ladu</i>	<i>Marco</i>	NUV	X			
<i>S.V.</i>	<i>S.V.</i>	CPDS – DEM				
<i>Tripepi</i>	<i>Domenico</i>	CPDS - DIGI	X			
<i>Bondi</i>	<i>Martina</i>	CPDS - DICATAM				X
<i>Tiboni</i>	<i>Alessandro</i>	CPDS - DII				X
<i>Lanzini</i>	<i>Michela</i>	CPDS - DIMI	X			
<i>Gogna</i>	<i>Anna</i>	CPDS - DMMT	X			
<i>Van Proosdij</i>	<i>Chiara</i>	CPDS - DSCS	X			
<i>Durowoju</i>	<i>Faidat Abisola</i>	CPDS - DSMC	X			

Legenda: (F – Favorevole) – (A – Astenuto) – (C – Contrario) – (As – Assente)

Il Comitato

APPROVA

le osservazioni emerse in sede di discussione, richiedendo: la presenza di un rappresentante degli studenti all'interno della Commissione di stesura del Codice Unico e il ricorso a documenti di sintesi e schede riassuntive che facilitino la lettura e la comprensione dei contenuti riportati in documenti talvolta molto estesi e non immediati, a cui si uniscono le prese d'atto in merito alle richieste di aggiornamento dell'organigramma allo stato attuale e all'aggiornamento dei collegamenti presenti internamente al documento.

Concluse le votazioni, la Presidente comunica che procedere alla redazione di apposito parere, il quale verrà posto in votazione nelle consuete modalità.

Oggetto: **Analisi proposte da presentare al prof. Carpita, Presidente del Presidio di Qualità di Ateneo**

N. o.d.g.: **6 – Seduta del 09 dicembre 2021**

La Presidente porta all'attenzione del Comitato le proposte presentate dal Presidente del Presidio di Qualità di Ateneo, Professor Maurizio Carpita: in merito agli open badge posticipa la discussione alla prossima seduta o quantomeno al momento in cui il presidente del PQA, mediante il delegato Nicolò Lepidi farà avere apposita proposta a cui si sta lavorando con gli altri Atenei, onde evitare di esprimersi in modo aleatorio. In secondo luogo, menziona la pubblicazione degli esiti dei questionari di valutazione dell'attività didattica, sottolineando come sia necessario esprimersi in merito alla pubblicità dei dati dei questionari medesimi.

Nicolò Lepidi: sulla pubblicazione degli esiti dei questionari afferma che c'è l'intenzione di riproporre una proposta avanzata in senato anni fa. Il PQA nell'ultima seduta era aperto verso questa proposta e personalmente aveva addirittura richiesto che ci fosse la possibilità di rendere questi dati completamente trasparenti ed accessibili e non limitati alla volontà dei docenti di pubblicarli, ma crede che come Comitato Partecipativo degli Studenti si possa andare oltre. Chiede dunque di ribaltare la prospettiva, rendendo i dati dei questionari automaticamente pubblici e oscurabili laddove il docente voglia oscurarli.

La Presidente chiede se vi siano osservazioni

Diego Donina: afferma che si parlava di rendere visibili i questionari su volontà del docente e voleva sapere se qualche docente in PQA avesse avanzato delle riflessioni

Nicolò Lepidi: il PQA è favorevole a questa posizione e anche il DEM lo è, non sono giunti pareri contrari o perplessi, l'unico è stato il professor Luterotti che si è ricollegato alla delibera del Senato Accademico che non aveva accettato la proposta del PQA, ricordando le perplessità emerse in occasione di quella seduta, ravvisando i medesimi dubbi che aveva poi riportato il presidente del PQA. Ricorda infine che non si è votato in quella seduta.

Diego Donina: afferma che sarebbe carino aggiungere uno spazio ove il docente aggiunga un suo commento o simili, di modo che il docente possa esprimere la sua opinione sui dati.

Michela Lanzini: afferma che molti docenti a ingegneria pubblicano i risultati dei questionari direttamente sulle pagine di e-learning rispondendo ai commenti, ricevono poi critiche da studentesse e studenti per questioni che non dipendono dai docenti medesimi. Chiede dunque se gli esiti si possano mettere su e-learning, di modo da avere nozione dei commenti rivolti negli anni passati.

Nicolò Lepidi: concorda sul fatto che una sezione aperta al commento dei docenti possa starci, essendo un metodo per dare possibilità al docente di spiegare perché questi dati possano essere così.

La Presidente interviene affermando che su questo si sia unanimi e che come Comitato potremmo avanzare la richiesta o comunque l'auspicio, redigendo un documento e dando mandato a Nicolò.

Non ravvisandosi osservazioni il Comitato prende atto delle proposte emerse.

La Presidente comunica poi che le è giunta una proposta da parte della lista di rappresentanza "Studenti Per – UdU Brescia" in merito ad ulteriori azioni da proporre al Presidio di Qualità di Ateneo. Chiede dunque ad un membro del Comitato appartenente a tale lista di esporre le proposte presentate e inviate in sede di convocazione della seduta odierna.

Prende la parola Nicolò Lepidi, il quale espone le proposte presentate;

Istituzioni di incontri di formazione per i Rappresentanti delle CPDS, del PQA e del NUV

Spesso gli studenti e le studentesse iniziano il loro percorso negli Organi senza avere una precedente esperienza di rappresentanza nel mondo universitario e nel sistema di Assicurazione della Qualità. Per limitare l'iniziale impreparazione che interessa ogni singolo rappresentante, sarebbe utile istituire uno o più incontri di formazione in cui poter trattare i principali temi che riguardano il sistema di AQ, come ad esempio:

- Quali sono i compiti e come funziona una CPDS
- Com'è composto e come funziona il sistema di AQ
- Quali sono i parametri esaminati nell'elaborazione della relazione finale della CPDS
- Quali sono le modalità di reperimento dei dati necessari a scrivere le relazioni finali
- Cosa sono e come sono composte la relazione finale, la scheda SuA, la scheda di sintesi

Introduzione di un questionario di valutazione post - esame

Fattualmente gli esami di profitto costituiscono parte integrante del processo di erogazione della didattica, nonostante ciò, attualmente non è prevista alcun tipo di valutazione/rilevazione in merito agli stessi.

Spesso l'esame di profitto è considerato strettamente (e talvolta unicamente) correlato alla preparazione dello studente, senza tuttavia considerare che quest'ultima non viene acquisita (e non dovrebbe) in autonomia.

Anzi, il percorso universitario e in particolar modo le attività didattiche, dovrebbero rappresentare il percorso che fornisce agli studenti gli strumenti migliori possibili per il superamento dell'esame di profitto, passando dall'acquisizione di nozioni e conoscenze, il vero fine ultimo.

Alla luce di ciò, pertanto proponiamo l'introduzione di un questionario post esame, che permetta di andare a indagare anche quest'ultimo aspetto.

Il questionario diventerebbe così uno strumento utile ai docenti per migliorare la qualità dell'insegnamento, adattandolo, se necessario, in funzione delle criticità rilevate dal questionario stesso.

Per rendere obbligatoria la compilazione, si suggerisce di vincolare la verbalizzazione dell'esame all'avvenuta compilazione del questionario.

I questionari dovranno essere strutturati in modo tale da favorire una compilazione che rispetti oggettivamente le caratteristiche e le eventuali criticità dell'esame. A tal fine si ritiene di fondamentale importanza l'inserimento di uno spazio per il commento libero, nel quale descrivere le eventuali criticità o proposte.

Tra le possibili domande da proporre potrebbero esserci:

- Le richieste e i temi dell'esame sono coerenti con quanto indicato nel Syllabus e/o a lezione?
- Il programma indicato dal docente nel syllabus e a lezione è sufficientemente articolato, specifico e chiaro ai fini della preparazione dell'esame?
- Problematiche organizzative in merito all'organizzazione dell'esame

- L'orario e la data dell'appello sono stati rispettati?
- Hai riscontrato delle sovrapposizioni con altri appelli del medesimo semestre?
- Ritieni i materiali per la preparazione dell'esame adeguati (es.: lezioni, libri...)?

Attivazione della compilazione dei questionari entro la data di apertura delle iscrizioni agli appelli di esame

Nei dipartimenti ove la sessione d'esame invernale ha inizio a dicembre si verifica, a causa della necessità che siano trascorsi i $\frac{2}{3}$ della frequenza per il caricamento dei questionari, che le iscrizioni per gli appelli più vicini alla fine delle lezioni vengano aperte prima della possibilità di compilare i questionari: ciò crea una discrepanza, in quanto per iscriversi all'esame è necessario aver compilato il questionario di gradimento della didattica afferente.

Sarebbe quindi opportuno che tutti i questionari fossero caricati prima dell'apertura delle iscrizioni agli appelli, diminuendo la frequenza necessaria per la compilazione.

Mancanza di uniformità nel lavoro delle CPDS dell'Ateneo: proposte per un migliore funzionamento

Alla luce del ruolo fondamentale che le Commissioni Paritetiche svolgono nei processi di valutazione e monitoraggio dei Corsi di Studi con lo scopo di attuare interventi migliorativi, riteniamo fondamentale l'impostazione di un lavoro che sia continuativo e distribuito nel corso dell'anno e che porti ad un'omogeneità nell'approccio da parte delle stesse.

Non è infrequente che il carico di lavoro in seno alle stesse sia concentrato nell'ultima parte dell'anno, al fine di redigere le relazioni annuali.

Sarebbe tuttavia utile, mantenendo necessariamente buona parte del lavoro nella parte conclusiva dell'anno solare per stendere le relazioni, mantenere attiva la Commissione anche il resto dell'anno.

Alcuni degli accorgimenti/suggerimenti che faciliterebbero il processo sarebbe, a nostro avviso:

- sfruttare gli audit con gli studenti (o con i rappresentanti degli studenti) durante l'anno, soprattutto in seno a quelle CPDS molto eterogenee per corsi di afferenza
- iniziare con congruo anticipo il lavoro di stesura delle relazioni finali
- sfruttare le relazioni finali come strumento al fine di consigliare e indirizzare i Consigli di Corso verso il miglioramento degli aspetti riscontrati come più problematici
- vigilare in merito ad un'eventuale implementazione di azioni migliorative e/o correttive sulle criticità precedentemente riscontrate

Riduzione del termine di disiscrizione agli appelli

Una delle maggiori criticità che si registrano in merito all'analisi degli insegnamenti scoglio e alla gestione ed organizzazione degli appelli di esame è sicuramente l'ancora alto tasso di studentesse e studenti che non si presentano in sede di esame. Questo fenomeno riteniamo sia dovuto al fatto che attualmente il termine ultimo per la disiscrizione agli appelli sia fissato in numero cinque giorni antecedenti alla data di sostenimento

dell'esame di profitto. Il lasso di tempo che intercorre tra il termine ultimo e l'appello risulta essere molto ampio e non consente alla studentessa e allo studente di avere una piena contezza del suo grado di preparazione, trovandosi dunque nella posizione di dover compiere una scelta non ponderata, sulla base di una non concreta consapevolezza sul proprio livello di studio. Infatti, gli ultimi giorni sono da sempre giorni di ripasso e di ripetizione (nel caso di prove orali) o consolidamento pratico mediante lo svolgimento di esercizi (prove scritte). Questa ultima fase di studio risulta determinante e può sancire la volontà di non recarsi all'appello di esame, il tutto però con il termine ultimo per la disiscrizione già scaduto. Giunti a cinque giorni dall'esame, di fronte alla scelta di non poter sostenere l'appello o di non disisciversi e valutare ex post, si è automaticamente portati ad optare per la seconda ipotesi. Questa misura scelta, dunque, inficia sui dati che annualmente le commissioni paritetiche analizzano e determina potenziali disagi nella gestione ed organizzazione degli appelli di esame. Per questa ragione si propone la riduzione del termine di disiscrizione a un numero di giorni compreso tra uno e tre dalla data di sostenimento dell'esame. In questo modo, da un lato, si consente una maggiore presa di consapevolezza del grado di preparazione della studentessa e dello studente, dall'altro, si consente una migliore organizzazione dell'appello, una corretta individuazione degli spazi per il sostenimento degli esami realmente parametrata con il numero di esaminandi e si consente alla CPDS di avere dati maggiormente attendibili.

Conclusa l'esposizione delle proposte la Presidente chiede se vi siano interventi sul punto.

Diego Donina: sugli incontri di formazione si dichiara favorevole, sui questionari post esame è abbastanza scettico, in quanto è molto difficile garantire l'oggettività, però si tratta di una compilazione delicata e non si sa se si voglia rendere obbligatoria o facoltativa post esame, sulla riduzione del termine di disiscrizione si propone di andare oltre scorpendo iscrizione e disiscrizione, tenendo fermo il primo e modificando il secondo, questione che però in passato era stato comunicato dalla componente docente non essere possibile. Chiede inoltre aggiornamenti in merito allo studio sul superamento degli esami di profitto avviato presso la CPDS del DEM nel 2019, cercando di comprendere se anche negli altri dipartimenti si stia lavorando sul punto.

Diego Bruno Vollarò: per quanto riguarda il discorso dell'obbligatorietà nella compilazione dei questionari post esame evidenzia come questa sia prevista nella proposta per vedersi verbalizzato l'esito dell'esame e che la struttura in sé e per sé del questionario vada valutata dal Presidio di Qualità di Ateneo. In merito all'eccessiva soggettività di tali questionari afferma di essere ben consapevole del rischio, ma afferma che questo dipende da come le domande si pongono ed alcune delle medesime non hanno un fondo soggettivo bensì oggettivo, occorre dunque stare attenti a come si pongono le domande e a come le CPDS analizzano tali esiti. Propone anche di valutare una sezione a commento libero nel questionario, che possa consentire di svolgere una migliore analisi da parte delle Paritetiche. Per didattica afferma che non si intende solo erogazione della didattica e che molti insegnamenti non hanno problemi su questo versante quanto sulla verifica dell'apprendimento con casi in cui possono potenzialmente verificarsi anche delle discriminazioni. Per didattica è da intendersi dunque sia la parte di erogazione della stessa che la conseguente verifica mediante esami di profitto. Per quanto concerne il termine di disiscrizione, esso è già scorporato nella proposta, in quanto è frutto di una discussione che era stata sollevata dal sottoscritto e da Marta Cremaschi in sede di CPDS del Dipartimento di Giurisprudenza durante il loro mandato in tale organo. Afferma inoltre che lo scorporo è possibile nella misura in cui si acquisisca l'estensione del sistema che lo consenta. Personalmente ritiene che, per le ragioni portate nella proposta, convenga effettuare questo acquisto. Per quanto concerne l'analisi degli esami scoglio evidenzia come questa parta da una indicazione del Presidio di Qualità di Ateneo ad opera del precedente presidente. L'analisi è stata poi effettuata o è in corso in tre degli

otto dipartimenti (DEM, DIGI, DIMI) e nei restanti è in fase di predisposizione. Ricordarlo e fare un sollecito sul punto è sicuramente positivo.

Michela Lanzini: interviene evidenziando che il lavoro sugli esami scoglio è stato effettuato presso il suo dipartimento e rammenta come ci siano ovviamente dei discorsi più approfonditi da fare sugli esami scoglio, che vadano oltre l'esito degli esami.

Non giungendo ulteriori interventi in merito, la Presidente propone di votare separatamente il punto sulla proposta di inserimento di un questionario post esame sulle restanti, essendoci accordo, si propone una votazione univoca, aggiungendo come integrazione un ulteriore sollecito sullo studio sugli esami scoglio, che è già stato analizzato e per il quale può essere utile un lavoro di omogeneizzazione delle procedure.

Oggetto della votazione: Introduzione di un questionario complessivo di valutazione dello svolgimento degli esami di profitto (i.e. questionario post esame)

Esito della votazione:

COGNOME	NOME	ORGANO	F	A	C	As
<i>Cremaschi</i>	<i>Marta</i>	SA	X			
<i>Donina</i>	<i>Diego</i>	SA		X		
<i>Gavoci</i>	<i>Klaudia</i>	SA	X			
<i>Lepidi</i>	<i>Nicolò</i>	SA	X			
<i>Mac Sweeney</i>	<i>Eileen</i>	CDA	X			
<i>Vollaro</i>	<i>Diego Bruno</i>	CDA	X			
<i>Ladu</i>	<i>Marco</i>	NUV	X			
<i>S.V.</i>	<i>S.V.</i>	CPDS – DEM				
<i>Tripepi</i>	<i>Domenico</i>	CPDS - DIGI	X			
<i>Bondi</i>	<i>Martina</i>	CPDS - DICATAM				X
<i>Tiboni</i>	<i>Alessandro</i>	CPDS - DII				X
<i>Lanzini</i>	<i>Michela</i>	CPDS - DIMI	X			
<i>Gogna</i>	<i>Anna</i>	CPDS - DMMT	X			
<i>Van Proosdij</i>	<i>Chiara</i>	CPDS - DSCS	X			
<i>Durowoju</i>	<i>Faidat Abisola</i>	CPDS - DSMC	X			

Legenda: (F – Favorevole) – (A – Astenuto) – (C – Contrario) – (As – Assente)

Il Comitato

APPROVA

la proposta di introduzione di un questionario post esame nelle modalità descritte dalla proposta giunta in seno al Comitato Partecipativo degli Studenti.

Oggetto della votazione: Proposte ulteriori da presentare al Presidio di Qualità di Ateneo ex documento pervenuto in sede di convocazione della seduta odierna con l'aggiunta di un ulteriore sollecito sullo studio degli esami scoglio

Esito della votazione:

COGNOME	NOME	ORGANO	F	A	C	As
<i>Cremaschi</i>	<i>Marta</i>	SA	X			
<i>Donina</i>	<i>Diego</i>	SA	X			
<i>Gavoci</i>	<i>Klaudia</i>	SA	X			
<i>Lepidi</i>	<i>Nicolò</i>	SA	X			
<i>Mac Sweeney</i>	<i>Eileen</i>	CDA	X			
<i>Vollaro</i>	<i>Diego Bruno</i>	CDA	X			
<i>Ladu</i>	<i>Marco</i>	NUV	X			
<i>S.V.</i>	<i>S.V.</i>	CPDS – DEM				
<i>Tripepi</i>	<i>Domenico</i>	CPDS - DIGI	X			
<i>Bondi</i>	<i>Martina</i>	CPDS - DICATAM				X
<i>Tiboni</i>	<i>Alessandro</i>	CPDS - DII				X
<i>Lanzini</i>	<i>Michela</i>	CPDS - DIMI	X			
<i>Gogna</i>	<i>Anna</i>	CPDS - DMMT	X			
<i>Van Proosdij</i>	<i>Chiara</i>	CPDS - DSCS	X			
<i>Durowoju</i>	<i>Faidat Abisola</i>	CPDS - DSMC	X			

Legenda: (F – Favorevole) – (A – Astenuto) – (C – Contrario) – (As – Assente)

Il Comitato

APPROVA

le proposte ulteriori da presentare al Presidio di Qualità di Ateneo ex documento pervenuto in sede di convocazione della seduta odierna con l'aggiunta di un ulteriore sollecito sullo studio degli esami scoglio.

Concluse le votazioni, la Presidente comunica che di tali punti si farà carico Nicolò Lepidi, in quanto membro del Presidio di Qualità di Ateneo.

Oggetto: **Varie ed eventuali**

N. o.d.g.: **7 – Seduta del 09 dicembre 2021**

Il punto è vuoto.

Non essendo pervenuti ulteriori punti all'Ordine del Giorno di cui discutere, alle ore 19:43 la Presidente dichiara chiusa la seduta. Della medesima è redatto il presente verbale che consta di numero 20 pagine.

Il Segretario Verbalizzante

(Diego Bruno Vollaro)



La Presidente

(Klaudia Gavoci)

