



Università degli Studi di Brescia – Dipartimento di Medicina Molecolare e Traslazionale
 Procedura di chiamata per professore universitario di ruolo di prima fascia ai sensi dell'art. 18, c. 1 della Legge 240/2010 indetta con Decreto Rettorale n. 35 del 20.01.2023, Settore concorsuale 05/E1 - Settore scientifico-disciplinare BIO/10 "Biochimica"

Verbale 1

Alle ore 8:30 del giorno 5 maggio 2023, la Commissione della procedura di chiamata per un professore universitario di prima fascia, settore concorsuale 05/E1, settore scientifico disciplinare BIO/10 "Biochimica", si riunisce, ai sensi dell'art. 8 – comma 3 – del "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia", con modalità telematiche.

La commissione, nominata con Decreto Rettorale n. 207 del 17.03.2023, risulta così composta:

Cognome e nome	Ruolo - ssd	Ateneo
Bussolino Federico	Ordinario – BIO/10	Università degli Studi di Torino
Passi Alberto Giuseppe	Ordinario – BIO/10	Università degli Studi dell'Insubria
Emiliani Carla	Ordinario – BIO/10	Università degli Studi di Perugia

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Professor Federico Bussolino e del Segretario nella persona del Professor Alberto Giuseppe Passi

Ciascuno dei commissari dichiara che non sussistono rapporti di parentela o affinità fino al IV° grado incluso, con gli altri commissari e che non sussistono le altre condizioni indicate dagli articoli 51 e 52 del Codice di Procedura Civile¹ e del Codice Etico di Ateneo.

¹ Art. 51 "Astensione del giudice":

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) Se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) Se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) Se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) Se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) Se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di una associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistano gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52 "Ricusazione del giudice":

Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi (art. 51¹), ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario (art. 54²).

La ricusazione sospende il processo (296, 298).



Il Presidente dichiara aperta la seduta e, presa visione degli atti normativi e regolamenti che disciplinano lo svolgimento delle procedure di chiamata, sottolinea che la presente procedura si svolge ai sensi del "Regolamento per la disciplina delle procedure di chiamata dei professori di prima e seconda fascia" attualmente in vigore e procede alla lettura del bando con cui è stata indetta la procedura stessa.

La Commissione giudicatrice prende atto dei criteri fissati dal D.M. 4 agosto 2011, n. 344, riportati all'art. 9 del bando e decide di avvalersi di tali criteri con alcune modifiche come di seguito riportato.

Per quanto riguarda la valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

- a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;*
- b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore della fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;*
- c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;*
- d) *determinazione analitica, anche sulla base dei criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;*
- e) *nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le università si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:*
 - 1) *numero totale delle citazioni;*
 - 2) *numero medio di citazioni per pubblicazione;*
 - 3) *"impact factor" totale;*
 - 4) *"impact factor" medio per pubblicazione;*
 - 5) *l'appartenenza al quartile in cui la rivista è collocata nella graduatoria proposta di Clarivate Web of Science*
 - 6) *combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).*

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti:

- a) *numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;*
- b) *partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;*
- c) *quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, laurea magistrale e delle tesi di dottorato.*

Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica:

- a) *organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;*
 - b) *conseguimento della titolarità di brevetti;*
 - c) *partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali*
 - d) *conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;*
 - e) *attribuzione di finanziamenti competitivi in qualità di responsabile o responsabile locale di progetti di ricerca.*
-
-



- f) *dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero;*
- g) *documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;*
- h) *partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio*

Pertanto la Commissione procederà a valutare collegialmente ciascun candidato con riferimento agli aspetti di cui ai seguenti **punti 1], 2] e 3]**, a cui seguirà la valutazione comparativa dei candidati.

1] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività di ricerca scientifica

1. In conformità con quanto prevede il D.M. 344/2011, la commissione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale ed al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati, relativamente alla significatività dell'attività di ricerca scientifica, avendo riguardo ai seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) attribuzione di finanziamenti competitivi in qualità di responsabile o responsabile locale di progetti di ricerca;
- f) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero
- g) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- h) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio.

La significatività dell'attività di ricerca scientifica, alla luce di uno o più dei sopra indicati aspetti, sarà valutata secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

2] Valutazione della produzione scientifica alla luce della significatività delle pubblicazioni prodotte e della produzione scientifica emergente dal curriculum

2.1] Con riferimento alle pubblicazioni prodotte:

1. in conformità con quanto prevede il D.M. 344/2011, la commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi



inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

2. La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al punto 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE
- b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;
ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE
- d) determinazione, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- quando risulti espressamente indicato nelle pubblicazioni scientifiche;
- quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- il candidato sia l'autore di riferimento;
- posizione del nome del candidato quale primo o ultimo, co-primo o co-ultimo autore e posizione nella lista degli autori;
- coerenza con il resto dell'attività scientifica.



3. Nel valutare le singole pubblicazioni presentate per la valutazione, la Commissione **si avvarrà** anche dei seguenti indicatori, **referiti alla data di inizio della valutazione:**

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) «impact factor» totale;
- d) «impact factor» medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)
- f) l'appartenenza al quartile in cui la rivista è collocata nella graduatoria proposta di Clarivate Web of Science

4. Significatività delle pubblicazioni prodotte, alla luce della valutazione delle stesse, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

3] Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti espletata a livello universitario

1. In conformità con quanto prevede il D.M. 344/2011, la commissione di valutazione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione, seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale ed al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati, relativamente alla significatività dell'attività didattica (didattica ufficiale/ didattica integrativa/ servizio agli studenti) espletata a livello universitario in Italia o all'estero, avendo riguardo ai seguenti aspetti:

- numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;

La significatività dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti sarà valutata, alla luce di uno o più dei sopra indicati aspetti, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE
OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

La Commissione formulerà un giudizio complessivo sugli aspetti di cui ai punti 1], 2] e 3], secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE



OTTIMA
BUONA
ACCETTABILE
LIMITATA
INSUFFICIENTE

La Commissione prende visione della comunicazione del Responsabile del Procedimento prot. n. 85252 del 21 marzo 2023 da cui risulta il numero dei candidati pari a 2, di cui nessuno è tenuto allo svolgimento della prova didattica

La Commissione si riconvoca per il giorno 29 maggio 2023 alle ore 12:00 con modalità telematica per la prosecuzione dei lavori.

Il verbale della presente riunione, redatto dal Prof. Bussolino, viene inviato telematicamente a tutti gli altri componenti la Commissione; i Commissari, dopo aver concordato un testo unificato, delegano il Prof. Bussolino, in qualità di Presidente della Commissione, alla firma dello stesso, nonché alla consegna al Responsabile del Procedimento per i conseguenti adempimenti.

La seduta telematica viene sciolta alle ore 9:30

Letto, approvato e sottoscritto

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

Il Presidente Prof. _____

Componente Prof. _____

Il segretario Prof. _____

Per la Commissione

Il Prof. Federico Bussolino, Presidente

DICHIARAZIONE DI CONFORMITÀ

Il sottoscritto Prof. Carla Emiliani nominato con Decreto Rettorale n. 1035 del 08.11.2022 componente della Commissione di valutazione della procedura di chiamata di un professore di prima fascia, per il settore scientifico disciplinare BIO/10 "Biochimica" presso il Dipartimento di Medicina Molecolare e Traslazionale dell'Università degli Studi di Brescia, indetta con Decreto Rettorale n. 35 del 20.01.2023, **dichiara**, con la presente, di aver partecipato, per via telematica, alla riunione del 5 maggio 2023 per le incombenze relative all'insediamento della Commissione e per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di chiamata

Il sottoscritto dichiara, inoltre, di concordare con quanto verbalizzato nel Verbale n. 1 di autorizzare il Prof. Bussolino, in qualità di Presidente della Commissione giudicatrice, a sottoscrivere la documentazione e a consegnarla, per i provvedimenti di competenza, al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi di Brescia.

Data 05.05.2023

DICHIARAZIONE DI CONFORMITÀ

Il sottoscritto Prof. Alberto Giuseppe Passi nominato con Decreto Rettorale n. 1035 del 08.11.2022 componente della Commissione di valutazione della procedura di chiamata di un professore di prima fascia, per il settore scientifico disciplinare BIO/10 "Biochimica" presso il Dipartimento di Medicina Molecolare e Traslazionale dell'Università degli Studi di Brescia, indetta con Decreto Rettorale n. 35 del 20.01.2023, **dichiara**, con la presente, di aver partecipato, per via telematica, alla riunione del 5 maggio 2023 per le incombenze relative all'insediamento della Commissione e per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di chiamata.

Il sottoscritto dichiara, inoltre, di concordare con quanto verbalizzato nel Verbale n. 1 di autorizzare il Prof. Bussolino, in qualità di Presidente della Commissione giudicatrice, a sottoscrivere la documentazione e a consegnarla, per i provvedimenti di competenza, al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi di Brescia.

Varese, 5 maggio 2023

__prof Alberto Passi