PROCEDURA DI SELEZIONE DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) AI SENSI DELL'ART. 24, DELLA LEGGE N. 240/2010, S.S.D. MATH-06/A "RICERCA OPERATIVA" PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA E MANAGEMENT BANDITA CON D.R. N. 792 DEL 31 AGOSTO 2026

VERBALE 1

Alle ore 9:00 del giorno 29/10/2026 si riunisce, con modalità telematica, la commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato in tenure track (RTT) ai sensi dell'art. 24 della Legge n. 240/2010, gruppo scientifico disciplinare 01/MATH-06 "Ricerca operativa", settore scientifico-disciplinare MATH-06/A "Ricerca operativa" presso il Dipartimento di Economia e Management dell'Università degli Studi di Brescia.

La commissione, nominata con Decreto del Rettore n. 951/2026 del 08/10/2026, risulta così composta:

Cognome e nome	Ruolo - ssd	Ateneo
Archetti Claudia	Ordinario – ssd 01/MATH-06 "Ricerca operativa"	Università degli Studi di Brescia
Cerulli Raffaele	Ordinario – ssd 01/MATH-06 "Ricerca operativa"	Università degli Studi di Salerno
Festa Paola	Ordinario – ssd 01/MATH-06 "Ricerca operativa"	Università degli Studi di Napoli Federico II

Ciascuno dei commissari dichiara che non sussistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con gli altri commissari e che non sussistono le altre condizioni indicate dagli articoli 51 e 52 del Codice di Procedura Civile[1] e dal Codice Etico dell'Università di Brescia.

[1] Art. 51 "Astensione del Giudice":
Il giudice ha l'obbligo di astenersi:
1) Se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
2) Se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
3) Se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
4) Se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
5) Se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di una associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistano gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore.
Art. 52 "Ricusazione del giudice":
Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi (art. 51[1]), ciascuna delle parti può proporne la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario (art. 54[2]).

La ricusazione sospende il processo (296, 298).

La commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del professor Archetti Claudia e del segretario nella persona del professor Festa Paola.

Presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura, il Presidente sottolinea che i lavori dovranno svolgersi in conformità al "Regolamento per il reclutamento e la disciplina dei ricercatori a tempo determinato in tenure track (RTT), di cui all'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240" e alle linee guida approvate dal Dipartimento di Economia e Management nella seduta del 9 luglio 2024 (e successive modifiche).

Ai sensi dell'art. 9 del bando, i lavori dovranno concludersi entro 90 giorni dalla data di insediamento.

Il Presidente dà lettura del bando.

La commissione dichiara che intende attenersi ai criteri indicati all'art. 8 del bando ai fini della valutazione dei candidati.

La commissione stabilisce che la valutazione preliminare individuale e comparativa della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, del curriculum, dei titoli sarà effettuata sulla base dei seguenti criteri:

Criteri di valutazione individuale e comparativa
I candidati verranno valutati secondo i criteri riportati nelle tabelle qui di seguito, con attenzione anche alla coerenza con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando.

La commissione stabilisce i seguenti punteggi:

1) ai titoli 40/100, che saranno assegnati secondo il seguente schema:

Titoli	Punteggio massimo
Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero (Sono oggetto di valutazione il prestigio dell'istituzione che lo rilascia e l'internazionalizzazione del programma)	7
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (Sono oggetto di valutazione: - insegnamenti e moduli svolti in corsi universitari, tenuto conto della durata, della coerenza con il settore scientifico disciplinare a concorso e la lingua di erogazione - didattica integrativa e di servizio agli studenti (relazioni finali e tesi di laurea magistrale/master, esercitazioni e tutoraggio agli studenti) - didattica in corsi di dottorato (insegnamenti, moduli, tesi) - attività amministrativa legata alla didattica, coordinamento, orientamento, placement - eventuali valutazioni attività didattica, certificazioni, training didattico)	7
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (Sono oggetto di valutazione il prestigio dell'istituzione, la seniority implicita nella tipologia di contratto, la durata)	10
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	5

(Sono oggetto di valutazione il tipo di progetto, competitivo o meno, il ruolo partecipante/principal investigator, l'ammontare del progetto, la durata, l'ente finanziatore. - organizzazione, direzione e coordinamento di progetti di ricerca su base competitiva - partecipazione a progetti di ricerca su base competitiva - organizzazione, direzione e coordinamento di progetti di ricerca su base non competitiva anche da accordi con istituzioni private - partecipazione a progetti di ricerca su base non competitiva anche da accordi con istituzioni private	
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (Sono oggetto di valutazione la rilevanza, nazionale/internazionale, società scientifiche, selezione di paper , il ruolo, speaker/invited speaker/discussion/chair, la quantità e i seminari presso dipartimenti non di afferenza	8
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca Sono oggetto di valutazione: - il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazione per il settore concorsuale oggetto del bando - il conseguimento di premi e/o riconoscimenti nazionali e/o internazionali per i lavori scientifici, per gli invited speaker a congressi - direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste o collane riconosciute dal settore di appartenenza - attività di referaggio	3
Totale	40

2) alle pubblicazioni 60/100, che saranno assegnati secondo il seguente schema:

	Max punti per singola pubblicazione	**Max punti complessivi**
Monografie o trattati	12	52
Articoli	10	
Capitoli di libro	5	
Tesi di dottorato	6*	

* Tenendo conto di eventuali contenuti già pubblicati come articoli, capitoli di libro o altro e sottoposti alla valutazione della Commissione.

La commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali, anche se dotati di codice ISSN. Inoltre, se presenti nella lista delle pubblicazioni, la tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La valutazione comparativa delle pubblicazioni verrà effettuata sulla base dei seguenti criteri:

a) congruenza con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
b) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;
c) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del/della candidato/a nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Riguardo al punto d), la Commissione, in assenza di documentazione attestante diversamente, considererà paritario l'apporto dei singoli autori ai lavori in collaborazione.

La commissione, nel valutare le pubblicazioni e la consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati, si avvale anche dei seguenti indicatori autocertificati dai candidati, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero complessivo di lavori su banche dati internazionali riconosciute per l'abilitazione scientifica nazionale;
- indice di Hirsch;
- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- «impact factor» totale e «impact factor» medio per pubblicazione, calcolati in relazione all'anno della pubblicazione.

La commissione valuterà inoltre la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascun candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

I punteggi massimi attribuibili alle pubblicazioni sono indicati di seguito:

	Max punti per singola pubblicazione	**Max punti coomplessivi**
Monografie o trattati	12	52
Articoli	10	
Capitoli di libro	5	
Tesi di dottorato Tenendo conto di eventuali contenuti già pubblicati come articoli, capitoli di libro o altro e sottoposti alla valutazione della commissione	6	
Consistenza complessiva della produzione scientifica		4
Intensità e continuità temporale della produzione scientifica		4
Totale		60

Sulla base della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni e, in particolare, sulla base della valutazione della produzione scientifica, la commissione effettuerà una selezione dei candidati, approvando una "lista breve", che include non meno del 10% e non più del 20% dei concorrenti e, comunque, non meno di 6 concorrenti da ammettere alla discussione.

Qualora il numero dei concorrenti sia inferiore o pari a 6, i candidati saranno tutti ammessi alla fase della discussione.

In tal caso non è eseguita la valutazione preliminare dei candidati e la commissione redige una relazione contenente:

a) profilo curriculare di ciascun candidato/a;
b) breve valutazione collegiale del profilo, anche in relazione alla linea di ricerca e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando.

I candidati che abbiano superato la fase di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni saranno invitati a sostenere con la commissione la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, in forma seminariale. Si accerterà l'adeguata conoscenza della lingua italiana da parte dei candidati stranieri. La prova orale sarà valutata sulla base dei seguenti criteri:

- chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione;
- coerenza dell'esposizione con l'argomento scelto e/o richiesto dalla commissione.

La discussione si svolgerà in lingua inglese, e sarà considerata come prova di accertamento di un'adeguata conoscenza della lingua.

A seguito della discussione, la commissione predisporrà una relazione, contenente:
a) il punteggio attribuito ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni selezionate dai candidati ammessi alla discussione;
b) la valutazione collegiale della discussione e della prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera nonché, eventualmente, l'adeguata conoscenza della lingua italiana da parte dei candidati stranieri;
c) il giudizio collegiale comparativo complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ai requisiti stabiliti dal bando.

La commissione fissa, come criterio per l'individuzione dei candidati idonei a ricoprire il posto da ricercatore a tempo determinato della presente procedura, il raggiungimento di un punteggio complessivo minimo pari a 60/100.

La commissione stabilisce che **la "discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica" è fissata per il giorno 23/11/206 alle ore 14:30 in modalità telematica mediante lo strumento di google meet.**

La commissione si riconvoca per il giorno 10/11/2026 alle ore 14:30 in modalità telematica, per il proseguimento dei lavori.

Il verbale della presente riunione viene sottoscritto e consegnato al responsabile del procedimento affinchè provveda alla pubblicazione e agli adempimenti conseguenti.

La seduta termina alle ore 10:00.

La Commissione:

Il Presidente Prof. Claudia Archetti

Il Segretario Prof. Paola Festa

Il Commissario Prof. Raffaele Cerulli

AOLA FESTA
UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI DI
APOLI
FEDERICO II
29.10.2026
13:25:40
GMT+01:00

Firmato digitalmente da Claudia Archetti
Data: 29.10.2026 16:27:13 CET
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI BRESCIA/01773710171