



**Verbale n. 4 - Riunione del 24 aprile 2012**

Martedì 24 aprile 2012, alle ore 10.00 presso una sala riunioni dell'Università degli Studi di Brescia, sede di Piazza Mercato n. 15, si è riunito il Nucleo di valutazione d'Ateneo, per discutere e deliberare sul seguente ordine del giorno:

1. Relazione Valutazione dell'attività didattica
2. Nomina del Segretario del NdV., come previsto dall'art. 7 del Regolamento generale di Ateneo, emanato con D.R. n. 349 del 03 aprile 2012
3. Varie ed eventuali.

Sono presenti: il Prof. Maurizio Carpita, la Prof.ssa Valeria Ruggiero, la Dott.ssa Emma Varasio. Assente giustificato: il Prof. Riccardo Pietrabissa.

Sono inoltre presenti: il Dott. Enrico Periti, la Dott.ssa Sabrina Spagna, il Sig. Fausto Piazza, la Dott.ssa Marisa Cristani e la Dott.ssa Stefania Varni.

Il Presidente, Prof. Carpita, dà inizio alla riunione alle ore 10.00 e, per esigenze organizzative, propone ai presenti di invertire l'ordine del giorno.

**3. Varie ed eventuali**

**- Valutazione Relazione Trasparenza**

Il Presidente invita il Direttore Generale Dott. Periti a esporre al Nucleo di Valutazione la Relazione sulla Trasparenza. Il Direttore Generale informa il Nucleo di voler seguire l'iter previsto con scadenza 30 giugno e di valutare i dati di bilancio al momento della sua approvazione in Senato prevista data 25 maggio 2012.

La dott.ssa Spagna espone la Relazione sulla Trasparenza e la Performance, che segue le linee guida della Delibera CIVIT n. 5/2012.

La dott.ssa Varasio sottolinea le seguenti criticità, peraltro derivate dalla normativa Brunetta:

- non è chiara la distinzione tra indicatori di performance organizzativa globale e indicatori riferibili a singoli servizi o aree. Per esempio, tra gli indicatori economico-finanziari di Ateneo sono presenti indicatori di sostenibilità (globali/strategici) e gestionali (costo dell'energia, telefonia, ecc), mentre negli indicatori gestionali sono presenti indicatori relativi ai processi "core" (tasso occupazione dei laureati) non classificabili come gestionali.
- manca una visione degli indicatori per singolo servizio o processo e sarebbe opportuno identificare un set di indicatori di efficacia, efficienza e soddisfazione cercando di coprire tutta la gamma dei servizi.
- è necessario legare gli indicatori agli obiettivi di funzionamento assegnati ai responsabili, analizzandone anche il trend (evoluzione nel tempo);
- relativamente agli indicatori dell'area servizi informativi, quelli esposti sono troppo sbilanciati sulla parte infrastrutturale e sarebbe opportuno integrarli facendo riferimento all'ultimo protocollo del progetto Good Practice;
- relativamente agli indicatori della parte medica, quelli evidenziati sembrano indicatori sul grado di interdipendenza e non di performance.

Il sig. Piazza riferisce sul progetto Good Practice di valutazione dei servizi di Ateneo, in particolare sulla necessità di rendere anonimi i dati prima della loro pubblicazione e sull'avvio dell'indagine on-line che coinvolga gli studenti.

La dott.ssa Spagna riferisce sul tema pari opportunità, ricordando che è stato eletto il CUG, con una prima iniziativa innovativa riguardante uno sportello di ascolto per il personale docente e tecnico.

Il Direttore informa che, considerate le scadenze comunicate dall'ANVUR, l'Ateneo ha deciso che i dati di bilancio 2011 saranno valutati nella Seduta del Senato in data 25 maggio 2012 e qui approvati.



## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI BRESCIA

### Nucleo di Valutazione d'Ateneo

Il Nucleo di Valutazione prende atto della tempistica e delle scadenze proposte per la Relazione Trasparenza e Performance, nonché delle iniziative in corso e future messe in atto dall'Ateneo.

Il Presidente informa i presenti che il 4 aprile 2012 è arrivata una comunicazione dal CUN con la quale si chiede una verifica della copertura della docenza del Corso di Laurea Magistrale in *Civil and Environmental Engineering*. Il Sig. Piazza informa il Nucleo che le banche dati dell'Offerta formativa sono già state modificate e si è già provveduto a sanare l'anomalia riscontrata.

## 2. Nomina del segretario

Il Nucleo decide di proporre al Prof. Pietrabissa di assumere il ruolo di segretario. In caso di diniego, si procederà alla nomina del Segretario per estrazione. Il presidente sottolinea la mancanza del rappresentante degli studenti, che sarà designato dopo le elezioni del 15 e 16 maggio 2012.

## 1. Relazione Valutazione dell'attività didattica

Con riferimento alla valutazione dell'attività didattica dei corsi di studio, il Presidente informa che a seguito dell'incontro all'ANVUR del 4 aprile è emersa la necessità di iniziare la procedura di assicurazione della qualità già a partire dal prossimo anno accademico. Per dare inizio al processo, si dovranno potenziare alcuni strumenti, tra cui l'autovalutazione. In particolare, sarà necessario che l'Ateneo istituisca i Presidi della Qualità e le Commissioni Paritetiche studenti-docenti, che dovranno informare annualmente al Nucleo sui risultati dell'autovalutazione all'interno dei vari Corsi di Studio.

La Prof.ssa Ruggiero evidenzia che ogni corso di studio dovrebbe avere un gruppo di autovalutazione composto da docenti, studenti ed esterni che si occupano della qualità, ovvero evidenzino i punti di forza ma anche di debolezza e le azioni che si intendono intraprendere. La dott.ssa Varasio evidenzia che il responsabile del gruppo di autovalutazione dovrebbe essere terzo rispetto al corso di studio e che è importante la figura del "manager didattico".

Il Presidente ricorda che entro fine maggio il Nucleo dovrà anche esprimere un parere sui criteri relativi all'offerta formativa e che entro luglio sarà pubblicato il documento definitivo da parte dell'ANVUR, che definirà i criteri per il processo della qualità dei corsi di studio.

Il Presidente chiede al Direttore Generale di informare il Nucleo sullo stato di attuazione del processo di autovalutazione. Il Direttore Generale comunica che il 15 e 16 maggio gli studenti eleggeranno le commissioni paritetiche, una per dipartimento. Le commissioni paritetiche saranno composte da un minimo di 5 a massimo 7 componenti; i Presidenti di ogni corso di laurea faranno da referenti.

Riguardo alla relazione di valutazione dell'attività didattica per l'A.A. 2011/12, il Presidente evidenzia che esistono alcune criticità e quindi possibili margini di miglioramento.

Mentre la somministrazione del questionario sulla soddisfazione alla didattica per i laureandi è on-line, quella agli studenti frequentanti, è cartacea: quest'ultima comporta un aggravio notevole di lavoro e rende estremamente difficoltoso il reperimento e l'elaborazione dei dati, che risultano comunque di scarsa qualità vista la bassa copertura. Il Presidente rileva che l'unico modo per superare le difficoltà sia quello di passare all'on-line anche per gli studenti frequentanti, non solo per i laureandi. Così facendo, i dati potranno essere valutati sia staticamente sia dinamicamente, comparandoli con gli anni precedenti e avere così una chiara evidenza dell'andamento generale. Quando i dati dovessero essere completi, si potrà quindi pensare di confrontarli anche con gli altri atenei.

Il Presidente sottolinea inoltre la presenza di due consorzi differenti che gestiscono i dati utili per la valutazione (CILEA e CINECA). Forse sarebbe opportuno che ci fosse un solo consorzio che elabora i dati di entrambi, o comunque è necessario istituire un collegamento tra i due enti.

La Prof.ssa Ruggiero informa che a Ferrara la valutazione della didattica è fatta on-line con risultati molto buoni e che i gruppi di autovalutazione devono considerare anche la ricaduta che ha avuto la valutazione degli studenti per il corso di studi, per dar credito alla valutazione stessa. Si deve poi rilevare le azioni intraprese a seconda del risultato della valutazione. Non fermarsi solo alla mera valutazione, bensì usarla per intraprendere una strada.



**UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI BRESCIA**  
***Nucleo di Valutazione d'Ateneo***

A seguito della discussione il Nucleo approva il documento con le osservazioni alla relazione di valutazione dell'attività didattica riportato in allegato.

Null'altro essendovi da discutere, la seduta è tolta alle ore 13.30.

F.to Il Presidente  
(Prof. Maurizio Carpita)

F.to Il Segretario  
(Fausto Piazza)



## **ALLEGATO al verbale della riunione del Nucleo dell'Università di Brescia del 24 aprile 2012**

### **COMMENTO DEL NUCLEO SULLA RILEVAZIONE DELLA QUALITÀ DELLA DIDATTICA**

L'attuale attività di predisposizione della relazione sulla valutazione della didattica si basa su una procedura di raccolta dei dati tramite questionario cartaceo, con somministrazione gestita dalle singole facoltà grazie all'impegno di studenti 150 ore e con elaborazione condotta in parte da una società esterna e in parte dall'ufficio di supporto al Nucleo.

Dai risultati presentati emerge chiaramente l'aggravio gestionale e la scarsa efficienza di questo processo, nonché la limitata rappresentatività dei dati raccolti, visto che riguardano i soli studenti presenti in aula e interessati a partecipare alla rilevazione nell'ultimo periodo delle lezioni.

D'altra parte la disponibilità di informazioni adeguate e ben strutturate sui percorsi formativi rappresenta un'esigenza di molte parti interessate, non solo del Nucleo di Valutazione, oltre che uno strumento per il controllo dell'intero processo formativo e dei relativi servizi di supporto.

Considerate le oggettive difficoltà determinate dal complesso processo adottato di reperimento, rappresentatività, elaborazione e sintesi dei dati riguardanti le attività didattiche, il Nucleo chiede quindi all'Ateneo di avviare fin da subito una profonda revisione di tale processo.

In particolare, ricordato il Documento ANVUR del 29-03-2012 "Autovalutazione, Valutazione Periodica e Accreditamento (AVA): la road map", che valorizza e responsabilizza i nuclei di valutazione interna delle università attraverso il compito primario di intervento per indirizzare i sistemi di assicurazione interna della qualità delle università e di verifica dello stato di attuazione dei processi, si invita l'Ateneo a dotarsi quanto prima degli strumenti tecnici essenziali (sistemi informativo e statistico) per l'assicurazione interna di qualità della didattica, nonché a promuovere verso tutte le parti interessate attività informative sul tema della valutazione, al fine di raccogliere una maggiore consapevolezza e partecipazione soprattutto da parte degli studenti.

Il Nucleo valuta molto favorevolmente le azioni di contatto e di approfondimento già intraprese dall'Ateneo, in particolare molto recentemente con CINECA per la rilevazione online della qualità della didattica e da più tempo con CILEA per la rilevazione della qualità degli sbocchi occupazionali. Il Nucleo auspica che tali iniziative portino nel breve periodo ad aderire anche a iniziative di valutazione comparata tra atenei, in entrata (questionario per gli immatricolati di orientamento e di ammissione ai corsi di studio), in itinere (questionari per gli studenti e i laureandi ai fini della valutazione dei corsi di studio e dei servizi offerti) e in uscita (questionari per i laureati a uno e più periodi di distanza dal momento del conseguimento del titolo).