



Verbale n. 6 - Riunione del 17 luglio 2012

Martedì 17 luglio 2012, alle ore 10.30 presso una sala riunioni dell'Università degli Studi di Brescia, sede di Piazza Mercato n. 15, si è riunito il Nucleo di Valutazione d'Ateneo, per discutere e deliberare sul seguente ordine del giorno:

1. approvazione verbali sedute precedenti;
2. comunicazioni del Presidente;
3. ratifica parere relazione della Commissione Disabilità;
4. delibera della Facoltà di Ingegneria su richiesta congedi;
5. relazione del Direttore Generale sull'attività 2011;
6. valutazione requisiti di idoneità delle proposte di attivazione/rinnovo dei corsi di Dottorato di Ricerca – XXVIII ciclo – a.a. 2012/2013;
7. parere su curricula professori a contratto (per affidamenti senza bando);
8. rilevazione della qualità della didattica per l'a.a. 2012-13;
9. discussione su relazione NUV per l'anno 2011;
10. varie ed eventuali.

Sono presenti: il Prof. Maurizio Carpita, la Prof.ssa Valeria Ruggiero, la Dott.ssa Emma Varasio. il Prof. Riccardo Pietrabissa.

Sono inoltre presenti: il Sig. Fausto Piazza, la Dott.ssa Marisa Cristani e la Dott.ssa Stefania Varni.

Il Presidente, Prof. Carpita, dà inizio alla riunione alle ore 11.00.

1. Approvazione verbali sedute precedenti

Vengono sottoposti ad approvazione i verbali delle riunioni del 07 marzo 2012, 26 marzo 2012, 24 aprile 2012, 28 maggio 2012. Dalla discussione emerge che per una maggiore efficacia di azione e comunicazione del Nucleo, è opportuno che il verbale di ogni riunione sia approvato in tempi brevi. Il Presidente propone di utilizzare il nuovo spazio web riservato al Nucleo (vedi punto 2.b) per rendere disponibile grazie all'Ufficio di Supporto: (a) un pre-verbale tre giorni prima della riunione; (b) una prima bozza del verbale entro la settimana successiva alla riunione; (c) la versione definitiva del verbale da approvare per via telematica entro le 2 settimane successive alla riunione. Il verbale definitivo e le e-mail di approvazione dei componenti del Nucleo saranno quindi ratificati e allegati al verbale della seduta successiva. L'ordine del giorno verrà chiuso contestualmente al preverbale. Il Nucleo condivide la metodologia di lavoro proposta. L'ufficio di supporto ricorda che il NUV è tenuto a prevedere forme di pubblicità dei verbali. Il NUV si riserva di discuterne nella prossima riunione.

2. Comunicazioni del Presidente

2.a Il Presidente dà il benvenuto al sig. Manuel Guerrini, nominato con D.R. il 27 giugno 2012, quale rappresentante degli studenti nel Nucleo di Valutazione dell'Ateneo; ricorda di aver già avuto occasione di incontrarlo il 7 luglio u.s. per presentare il quadro delle attività del Nucleo. Il Presidente auspica una proficua collaborazione, per perseguire l'obiettivo comune del miglioramento della qualità dell'offerta formativa dell'Ateneo.

2.b L'Ufficio di Supporto ha predisposto un ambiente web riservato al Nucleo denominato FILER (<http://filer.amm.unibs.it/content/index.jspx>): i documenti utili saranno collocati nella cartella /unibs/amm/ARCHIVI_COMUNI/Documenti_NUV. Il Presidente ringrazia il dott. Piazza per aver reso disponibile questo servizio e invita tutti a farne uso, limitando le e-mail alle sole comunicazioni.

2.c Il Presidente ha partecipato alla seduta del Senato Accademico del 6 giugno scorso, durante la quale ha avuto modo di spiegare ai presenti l'importanza per l'Ateneo di organizzare quanto prima un sistema di autovalutazione della qualità dei corsi di studio secondo quanto previsto dai recenti



documenti AVA (Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento) predisposti dall'ANVUR. In quell'occasione è stata anche ribadita la disponibilità del Nucleo a un ampio confronto sul tema con tutte le parti interessate.

2.d Il Presidente comunica di essersi confrontato con il Prorettore alla Ricerca Professor Maurizio Memo riguardo alla predisposizione del rapporto di autovalutazione della Ricerca per il 2011. Anche se tale rapporto dovrà essere redatto dalla Struttura e convalidato dal rappresentante legale (ANVUR, Documento del 19.03.2012 – *“Il rapporto di autovalutazione”* e www.anvur.org/?q=it/content/dati-e-informazioni-sulle-strutture FAQ a fondo pagina) e il parere del Nucleo non è quindi obbligatorio, il Professor Memo chiede comunque al Nucleo di prendere visione del rapporto di autovalutazione che sarà inviato per via telematica nei prossimi giorni.

3. Ratifica parere relazione della Commissione Disabilità

In data 27 giugno 2012 il Delegato del Rettore per la disabilità Prof. Maurizio Tira ha reiterato la richiesta al Nucleo di parere riguardo alla relazione predisposta dalla Commissione da lui presieduta. Tale parere doveva essere espresso entro il 30 giugno 2012 per l'inserimento della rendicontazione nel sito del MIUR.

Anche se l'Ufficio di Supporto aveva verificato che, contrariamente al passato, il DM 02 febbraio 2012 non prevede tra i criteri di ripartizione dei fondi per la disabilità la presenza del parere del Nucleo, quest'ultimo ha ritenuto opportuno soddisfare la richiesta del Prof. Tira e si è espresso in data 29 giugno 2012 utilizzando la procedura telematica di urgenza. Il Sig. Guerrini prende visione in data odierna del parere inviato al Prof. Tira e lo condivide.

Il Nucleo approva il parere riportato in [Allegato](#) con le comunicazioni intercorse via e-mail.

4. Delibera della Facoltà di Ingegneria su richiesta congedi

Il 12.07.2012 è pervenuta richiesta di parere da parte del Responsabile del settore Risorse Umane riguardo la delibera della Facoltà di Ingegneria che rinvia al Rettore la decisione sulla richiesta di congedo per il prossimo A.A. di 2 associati e 1 ricercatore della medesima Facoltà (vedi [Allegato](#)). Si ricorda che in data 07 marzo 2012 il Nucleo aveva dato il seguente parere riguardo alla modifica dell'offerta formativa della Facoltà di Ingegneria: “Il Nucleo esprime un sostanziale parere positivo relativamente alle proposte di modifica dell'offerta formativa della Facoltà di Ingegneria per l'A.A. 2012/13, subordinato, ai sensi del punto 2 dell'allegato B al DM 17/2010, al verificarsi entro i termini per la chiusura dell'Off.F del rispetto dei requisiti necessari di docenza, ovvero al verificarsi delle condizioni previste nelle considerazioni conclusive contenute nella nota del Preside della Facoltà di Ingegneria prot. N. 49 del 20 gennaio 2012 che si allega al presente parere come parte integrante”. Nella sua nota il Preside della Facoltà di Ingegneria considerava il rientro dall'anno sabbatico del professor Lissoni, la presa di servizio di tre ricercatori a tempo determinato (ING-INF/04, FIS/01 e ING-IND/22) e la copertura di un insegnamento con un ricercatore della Facoltà di Economia. Il Preside affermava inoltre che la Facoltà di Ingegneria avrebbe eventualmente avuto la possibilità di avvalersi di professori e ricercatori a riposo ai sensi del D.M. 17 allegato B punto 1 secondo capoverso comma b) e che, in caso di eventi imprevisti che avessero portato ad una diminuzione della docenza disponibile la Facoltà avrebbe potuto decidere di non attivare uno o più curricula.

La prof.ssa Ruggiero evidenzia che, anche se il rispetto del requisito quantitativo è da calcolare sulla base delle risorse di docenza di tutto l'Ateneo per l'anno prossimo, uno dei compiti del Nucleo è quello di verificare anche i requisiti qualitativi sui singoli corsi di studio. Si chiede quindi se è possibile sapere quanti CFU devono essere complessivamente erogati nei settori ICAR/08, SECS-P/06 e ING-INF/03 e quanti strutturati ci sono per ogni settore.

Sulla base delle informazioni fornite (528 docenti necessari in data odierna come da banca dati Off.F.), a livello complessivo la docenza disponibile rimane numericamente superiore ai requisiti minimi anche nel caso di autorizzazione ai 3 congedi. Inoltre il Nucleo rileva che sul settore SECS-P/06 non c'è altro strutturato in Ateneo e che quindi la struttura didattica competente dovrà provvedere alla copertura degli insegnamenti scoperti in modo qualitativamente adeguato.



Pur essendo soddisfatti i requisiti quantitativi, in vista dell'avvio della valutazione dei corsi di studio da parte dell'ANVUR, il Nucleo ritiene di formulare le seguenti osservazioni metodologiche:

- si suggerisce che, in futuro, le richieste di sabbatico siano di norma formulate nella fase di predisposizione dell'offerta formativa; nel caso in cui questo non sia possibile, che le soluzioni di copertura siano adottate contestualmente all'approvazione della domanda di sabbatico.
- che le eventuali soluzioni di copertura siano precisate in modo dettagliato anche con riferimento alle caratteristiche qualitative della didattica che dovrà essere erogata.

5. Relazione del Direttore Generale sull'attività 2011

In data 28 giugno 2012 il Rettore ha trasmesso la relazione sull'attività svolta dal Direttore Generale relativa al 2011 (allegata), anno nel quale lo stesso rivestiva ancora la veste di Direttore Amministrativo, con richiesta di valutazione secondo quanto previsto dall'art. 7, c. 2, lett. a) e dall'art. 14, c. 4, lett. e) del D.Lgs. 27 ottobre 2009 n. 150.

Il Presidente ha quindi chiesto all'Ufficio di Supporto un approfondimento, a seguito del quale non risulta siano stati definiti degli obiettivi specifici per il Direttore Amministrativo riferibili all'anno 2011. Dalla lettura della relazione presentata per l'anno 2011 il Nucleo rileva che nella stessa si fa esplicito riferimento ai risultati raggiunti in termini di governance, informatizzazione ed edilizia, senza però fornire elementi che possano ricondurre tali risultati a target qualitativi e/o quantitativi.

In mancanza di un provvedimento dell'Ateneo che contenga indicazioni esplicite a specifici indicatori e relativi target, il Nucleo non ritiene possibile formulare una valutazione dei risultati raggiunti dal Direttore Amministrativo. In via transitoria per l'anno 2011, il Nucleo chiede quindi al Rettore e al Consiglio di Amministrazione di fornire la sua valutazione qualitativa in merito. Tale valutazione dovrà fare esplicito e motivato riferimento alla quota di risultato variabile del trattamento economico complessivo del Direttore Amministrativo da erogare allo stesso con riferimento all'anno 2011.

Per la valutazione dell'anno 2012 il Nucleo chiede al Rettore e al Consiglio di Amministrazione di definire in anticipo per il Direttore Generale precisi obiettivi qualitativi e quantitativi coerenti con la strategia di Ateneo, di tradurli in specifici indicatori con rispettivi target, nonché di adottare le modalità e i tempi della procedura già prevista a regime (vedi allegato "Estratto Piano Performance 2012-2014").

6. Valutazione requisiti di idoneità delle proposte di attivazione/rinnovo dei corsi di Dottorato di Ricerca – XXVIII ciclo – A.A. 2012/2013

Riguardo al tema in oggetto si ricorda che, a seguito della riunione del 28 maggio 2012, il Presidente aveva inviato ai Prorettori Marioli e Memo una nota nella quale si auspicava la costituzione di "scuole" caratterizzate da una più ampia visione formativa di base comune tra ambiti disciplinari affini (vedi [allegato](#)).

In data 12 luglio 2012 è pervenuta dal Presidente del Consiglio della Ricerca Prof.ssa Giovanna Finzi il verbale della riunione del 3 luglio scorso, che si [allega](#) in copia). Da tale verbale risulta che sono state approvate 2 richieste di istituzione di Scuole di Dottorato (*Engineering Science* con 9 dottorati; *Biomedical Science and Translational Medicine* con 4 dottorati) e di 4 singoli Dottorati (Sociologia Economica; Luoghi e Tempi della Città e del Territorio, Technology for Health; Scienze Medico-Forensi). Si rileva inoltre che 5 dottorati non saranno attivati per il 28° ciclo per mancanza di borse esterne, numero di docenti o delibera del Consiglio di Dipartimento di afferenza. Il Presidente ha ricevuto una lettera da parte della Prof.ssa Enrica Galazzi dell'Università Cattolica di Milano coordinatrice pro tempore del Dottorato in Lingua Francese, non attivato, (vedi [allegato](#)), con la quale si auspica che l'Ateneo possa rivedere la propria decisione. A tale riguardo, il Nucleo rileva che dal verbale del Consiglio della Ricerca risulta che i docenti di lingue del Dipartimento di Economia Aziendale non hanno dato il loro consenso a far parte di tale Dottorato. Dal verbale del Consiglio della Ricerca si rileva che al Dottorato di Economia in convenzione con la Scuola Interuniversitaria LASER sono attribuite 2 borse invece di 1 borsa all'anno come previsto per gli altri dottorati. Dalla documentazione acquisita risulta che ogni Ateneo afferente alla Scuola LASER



bandisce le proprie borse in modo autonomo e che l'Università di Brescia si è impegnata con 2 borse fino al 2014. Si rileva che, essendo attualmente in corso di completamento il primo anno di attività, non sono disponibili dati ai fini della valutazione.

Sono inoltre state destinate 8 borse per studenti non in possesso di cittadinanza italiana e si segnala la discussione nel Consiglio della Ricerca sulle modalità di attribuzione di tali borse per la Scuola di Ingegneria non ancora formalmente costituita.

Il Nucleo, pur esprimendo apprezzamento per l'azione di aggregazione dei dottorati avviata, evidenzia però la necessità di un significativo consolidamento, ovvero che esistono evidenti margini di miglioramento. Infatti, dalla documentazione disponibile emerge che, mentre la Scuola di *Biomedical Science and Translational Medicine* sembra soddisfare almeno nei propositi alcune delle caratteristiche desiderabili (modalità di ammissione uguali per tutti, insegnamenti del primo anno di base e propedeutici per tutti i dottorandi, convenzioni con enti di ricerca comuni, rilevanti attività di internazionalizzazione da sviluppare in collaborazione con Università e Network internazionali), la Scuola di *Engineering Science* appare ancora una semplice aggregazione di dottorati (modalità di accesso diverse e più o meno stringenti, un generico "coordinamento" delle attività formative, le convenzioni sono definite a livello di singolo dottorato, l'internazionalizzazione viene intesa prevalentemente come capacità di attrazione e di offerta di servizi a studenti stranieri).

Il Nucleo auspica che in fase di effettivo avvio le carenze riscontrate nel progetto della Scuola di *Engineering Science* siano colmate.

Il Nucleo suggerisce inoltre all'Ateneo di raccogliere maggiori informazioni sugli esiti della partecipazione alla Scuola Interuniversitaria LASER, valutando le risorse messe a disposizione per tale iniziativa anche con riferimento alle scuole e agli altri dottorati singoli. Per quanto riguarda questi ultimi, il Nucleo auspica che riescano a trovare una loro adeguata ricollocazione nella riorganizzazione che a breve dovrebbe essere oggetto della norma Ministeriale.

Per tutti i dottorati attivati, il Nucleo chiede infine all'Ateneo un attento monitoraggio degli esiti dei bandi, in termini di borse effettivamente assegnate agli studenti italiani (lasciando libertà di partecipazione anche a studenti di altri atenei) e stranieri (con formazione estera), nonché di tener conto delle osservazioni formulate dal Nucleo con il parere del 26 marzo 2012.

In conclusione, verificati che i requisiti previsti dal Regolamento dei corsi di dottorato di ricerca, approvato dal Senato Accademico il 22 giugno 2011 e dal Regolamento delle scuole di dottorato di ricerca approvato dal Consiglio della Ricerca il 03 febbraio 2011 e dal Senato Accademico il 23 marzo 2011 il Nucleo esprime parere favorevole all'istituzione/attivazione delle Scuole e dei corsi di dottorato come risulta dalle schede **allegate**.

7. Parere su curricula professori a contratto (per affidamenti senza bando)

Il Presidente ricorda che, nella riunione del 28 maggio 2012 (verbale n. 4, punto III) il Nucleo aveva deciso nel transitorio di fornire parere sui curricula dei candidati per contratti di docenza attribuiti senza bando. L'art. 23, c. 1 della L. 240/2010 fa riferimento al Nucleo per tale valutazione, in quanto i candidati devono essere esperti con alta qualificazione, in possesso di un significativo curriculum scientifico e/o professionale, dipendenti di altre amministrazioni, enti, imprese ovvero titolari di pensione. Il Nucleo ritiene di non potersi esprimere compiutamente sulla competenza scientifica/professionale in ambiti specifici, ma piuttosto sul fatto che il curriculum proposto sia congruo con le esigenze didattiche della struttura didattica che sottopone la richiesta.

Il Nucleo passa quindi a esaminare le due richieste di parere pervenute.

In data 12 giugno 2012 il Direttore della Scuola di Specializzazione in Farmacologia Medica Prof. Memo ha inviato una lettera, **allegata**, con la quale chiede al Nucleo la verifica della congruità del curriculum del Prof. PierFranco Spano, già Ordinario di Farmacologia dell'Ateneo, per la copertura di un insegnamento di Farmacologia del IV anno (8 ore). Il Nucleo ritiene il curriculum del Prof. Spano congruo rispetto alle esigenze didattiche indicate.

In data 15 giugno 2012 la Segreteria della Scuola di Specializzazione in Medicina Legale ha inviato un'e-mail, **allegata**, con la quale chiede al Nucleo la verifica della congruità del curriculum della Dott.ssa Velia Lombardo, Medico Legale INPS. Presa visione della mail (**allegata**) del Direttore della Scuola di Specializzazione in medicina legale, Prof. Francesco De Ferrari, da cui si



evidenza che la Dott.ssa Lombardo sarà incaricata dell'insegnamento di Medicina legale assicurativa nell'ambito della convenzione con l'INPS in tema di invalidità pensionabile

8. Rilevazione della qualità della didattica per l'A.A. 2012-13

Il Presidente ha partecipato ad alcuni incontri (CINECA il 10 maggio 2012; Senato Accademico il 06.06.2012; Commissione per il Sistema di Monitoraggio delle Attività formative il 13 giugno 2012) e ha acquisito informazioni sulle possibilità di valutazione comparata (Valmon), al fine di definire insieme all'Ateneo il miglior modo operativo di procedere con la rilevazione della qualità della didattica per il prossimo anno accademico. Da tali incontri è emersa chiaramente l'intenzione dell'Ateneo di dotarsi di un sistema di rilevazione online dei questionari di valutazione della didattica, come peraltro suggerito dall'ANVUR nel Documento in data 07 maggio 2012 A – “Autovalutazione, Valutazione periodica e Accredimento del Sistema Universitario Italiano”, nel quale prevede esplicitamente l'adozione di una specifica procedura al punto I. La valutazione della didattica e dei servizi di supporto.

In conclusione, il Nucleo ritiene questa decisione molto positiva e importante per migliorare la qualità (rappresentatività e tempestività) dei dati raccolti e auspica che l'Ateneo continui nella direzione intrapresa rispettando la tempistica prevista.

9. Discussione su relazione NUV per l'anno 2011

Tenuto conto che l'ANVUR non ha ancora approvato i nuovi criteri e parametri di valutazione e che comunque tali criteri saranno operativamente applicabili solo il prossimo anno, il Presidente propone di adottare per la relazione del 2011 la medesima struttura di quella del 2010 (vedi [Allegato](#)), modificando solo le parti di valutazione della didattica coerentemente con quanto già fatto per i pareri espressi negli ultimi mesi dal Nucleo (didattica, off.f., dottorati).

Il Nucleo chiede all'ufficio Controllo, Valutazione, Reporting di inserire il calcolo di Indici relativi all'economicità ed al personale.

La relazione sarà predisposta a cura dell'Ufficio di Supporto in tempo utile per la sua approvazione nella riunione del mese di ottobre 2012.

Per il prossimo anno accademico si ricorda che, oltre al Documento A indicato al punto precedente, in data 08 giugno 2012 l'ANVUR ha pubblicato il Documento B – “Criteri e Indicatori per i Sistemi di Accredimento Iniziale e Periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio Universitari e di Valutazione Periodica dei Risultati degli Atenei”. Nelle intenzioni dell'ANVUR tale documento completa lo schema di riferimento dell'AVA, definendo criteri e parametri che saranno utilizzati in futuro per la valutazione. In data 16 luglio 2012 è pervenuta un'email della Segreteria del CONVUI con i commenti raccolti da 4 Università. La versione definitiva di tali documenti dovrebbe essere licenziata entro fine mese.

Il Presidente chiede agli altri componenti del Nucleo una riflessione durante la pausa estiva sulla documentazione prodotta dall'ANVUR, così da offrire all'Ateneo un adeguato supporto per la definizione e implementazione delle procedure AVA.

Si segnala che la CRUI ha organizzato il 24 e 25 settembre 2012 un Seminario su Assicurazione e Valutazione Interna della Qualità. Si ritiene utile che personale individuato dall'Ateneo partecipi a questa e ad altre iniziative di formazione analoghe che saranno promosse nei prossimi mesi.

In conclusione, il Nucleo invita vivamente l'Ateneo a prendere visione quanto prima delle linee guida e della *road map* definite dall'ANVUR, così da riorganizzare l'Ufficio di Supporto e di conseguenza le proprie attività di rilevazione, analisi e valutazione in funzione di quanto previsto dalla Normativa, coordinandosi con il CINECA e il CILEA, nonché avvalendosi anche delle opportunità di formazione del personale come quella offerta dalla CRUI.

10. Varie ed eventuali

Il Nucleo decide di fissare le date dei prossimi incontri:

- giovedì 13 settembre 2012, ore 10.30
- giovedì 25 ottobre 2012, ore 10.30



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI BRESCIA
Nucleo di Valutazione dell'Ateneo

- giovedì 22 novembre 2012, ore 10.30
- giovedì 13 dicembre 2012, ore 10.30

Null'altro essendovi da discutere, la seduta è tolta alle ore 14.30.

F.to Il Presidente
(Prof. Maurizio Carpita)

F.to Il Segretario
(Prof. Riccardo Pietrabissa)