



Nucleo di Valutazione dell'Ateneo
Verbale n. 4 - Riunione del 18 giugno 2018

Lunedì 18 giugno 2018, alle ore 11 presso la Sala Consiliare dell'Ateneo, Piazza del Mercato 15, si è riunito il Nucleo di Valutazione di Ateneo per discutere e deliberare sul seguente ordine del giorno:

1. Comunicazione del Presidente
2. Relazione sulla Performance 2017: parere, validazione e relativa attestazione
3. Parere sulla proposta del Rettore della valutazione dell'attività realizzata dal Direttore Generale nell'anno 2017
4. Sezione sulla performance per la Relazione Annuale 2018 del Nucleo
5. Programmazione lavori per la Relazione Annuale 2018
6. Approvazione bozza relazione visite audit
7. Parere a ratifica del potenziale formativo dei Corsi di Studio a programmazione locale ex art. 20, c. 7, del Regolamento Didattico di Ateneo
8. Parere curricula professori a contratto per affidamenti ex Art. 23, c. 1, L. 240/2010.
9. Varie ed eventuali

Partecipano alla riunione: Proff. Luca Bisio, Massimo Castagnaro, Raffaele Miniaci, Dott.ssa Paola Galimberti.

Assente giustificato: Sig. Matteo Francesco Lavenia.

Il Nucleo inizia l'analisi dei punti all'ordine del giorno.

1. Comunicazione del Presidente

Il Presidente informa che in data 14 giugno ha ricevuto comunicazione per le vie brevi dal sig. Matteo Francesco Lavenia della sua intenzione di rassegnare le dimissioni come rappresentante degli studenti nel Nucleo.

2 Relazione sulla Performance 2017: parere, validazione e relativa attestazione

Il Presidente informa che in data 1/6/2018 (Prot. 66333), il Direttore Generale, Avv. Alessandra Moscatelli, ha inviato una bozza della Relazione sulla Performance che sarà sottoposta al Consiglio di Amministrazione il 20 Giugno p.v.. In un'ottica di collaborazione tra Organi dell'Ateneo, il Presidente ed il prof. Bisio hanno incontrato la Direzione in data 4/6/2018 per discutere il documento. L'incontro ha portato ad una seconda bozza della Relazione in data 8/6/2018, messa a disposizione del Nucleo nell'area GDrive riservata.

Per illustrare i contenuti del documento, il Presidente ha invitato il DG a prendere parte alla discussione del punto all'OdG. L'Avv. Moscatelli illustra quindi i tratti salienti della Relazione e risponde alle domande dei componenti del Nucleo.

Al termine del colloquio il Nucleo prende quindi in esame la Relazione ed i suoi allegati e, dopo ampia e approfondita discussione, esprime parere favorevole all'adozione della Relazione stessa da parte del Consiglio di Amministrazione.

Il Nucleo di Valutazione procede contestualmente e in via anticipata alla validazione della Relazione sulla Performance cui è subordinata la corresponsione del salario accessorio legato al merito per l'anno 2017, con il vincolo, tuttavia, che la Relazione medesima e i suoi allegati siano approvati dal Consiglio di Amministrazione espressamente senza modifiche alla stesura esaminata dal Nucleo.

3 Parere sulla proposta del Rettore della valutazione dell'attività realizzata dal Direttore Generale nell'anno 2017

In data 13/6/2018 (Prot. 72383), il Magnifico Rettore ha inviato al Nucleo la sua proposta di valutazione dell'attività realizzata dal DG dal 23/10/2017 al 31/12/2017, ai sensi dell'Art. 7, c.15 dello Statuto di Ateneo. È a disposizione del Nucleo anche la relazione presentata dal DG sull'attività svolta (Prot. 65930 del 30/05/2018).

Visto gli obiettivi prestazionali definiti e raggiunti, e gli aspetti che attengono al comportamento del DG, il Rettore propone una valutazione di 100/100.

Il Nucleo, viste la relazione presentata e la documentazione allegata, disponibile in area GDrive, conferma all'unanimità la valutazione espressa dal Rettore riguardo all'attività svolta dall'Avv. Moscatelli in qualità di Direttore Generale nel 2017.

4 Sezione sulla performance per la Relazione Annuale 2018 del Nucleo

Il Presidente ricorda ai componenti del Nucleo le scadenze previste da ANVUR per la redazione della Relazione Annuale, e le indicazioni delle Linee Guida a riguardo. I componenti del Nucleo concordano di organizzare i lavori in modo che i proff. Bisio e Miniaci, con la collaborazione del Servizio Valutazione e Reporting, stilino una bozza della Sezione II dedicata alla performance e la condividano con gli altri componenti del Nucleo in tempo utile per una sua revisione e quindi adozione entro i termini dettati da ANVUR.

5 Programmazione lavori per la Relazione Annuale 2018

Per quanto riguarda la stesura della Sezione I della Relazione, il Nucleo rimane in attesa della messa a disposizione della versione definitiva degli indicatori ANVUR, e decide di invitare il presidente del PQA ad illustrare l'attività svolta alla prossima riunione del Nucleo in data da concordarsi.

6 Approvazione bozza relazione visite audit

Al termine delle visite di audit effettuate tra Febbraio e Maggio 2018, il Nucleo discute della Relazione di tale attività. Bozze della relazione sono già state condivise tra i componenti, la versione definitiva adottata entrerà a far parte della Relazione Annuale 2018.

Il Nucleo quindi discute l'ultima versione condivisa e dopo un'attenta discussione ne approva i contenuti. Decide inoltre di inviarne copia a tutti i Dipartimenti, chiedendo agli stessi di fare pervenire al Nucleo, entro la prima settimana di settembre e qualora lo ritenessero opportuno, feedback sull'attività svolta e le conclusioni

tratte. Il Nucleo si impegna a considerare tali feedback nella redazione della versione finale che entrerà a far parte della Relazione Annuale 2018.

Si ricorda che diversamente da quanto previsto nella riunione del Nucleo del 6 aprile scorso, a seguito di contatti intercorsi successivamente con il Direttore del Dipartimento DII, la visita di audit al CdS di Communication Technologies and Multimedia si è svolta regolarmente il 17 aprile scorso secondo il calendario originariamente stabilito.

7 Parere a ratifica del potenziale formativo dei Corsi di Studio a programmazione locale ex art. 20, c. 7, del Regolamento Didattico di Ateneo

Il Presidente informa di aver ricevuto dalla Responsabile del Servizio Segreteria Studenti e Servizi Didattici Area medica note prot. 72985 e prot. 73228, entrambe del 14 giugno, con le quali è richiesto al Nucleo parere ai sensi dell'art. 20, comma 7, del Regolamento Didattico di Ateneo in merito alla proposta di limitazione degli accessi ai corsi di laurea e di laurea magistrale di cui all'art. 2, comma 1 lettere a) e b) della L. n. 264/1999. La documentazione trasmessa consiste in:

- estratto dal verbale n. 2/2018 del 07/02/2018 del Consiglio del Dipartimento di Scienze Cliniche e Sperimentali, nel quale, al punto 9.3, è ratificato il provvedimento di urgenza del Direttore n. 6 del 31 gennaio 2018 con cui per l'A.A. 2018/19 è determinata rispettivamente in 124, di cui 4 riservati ad extracomunitari, e 46, di cui 1 riservato ad extracomunitari, la domanda di studenti iscrivibili al primo anno per il Corso di laurea triennale in Scienze Motorie e per il Corso di laurea magistrale in Scienze e Tecniche delle Attività Motorie Preventive e Adattate;
- delibere nn. 53/966, 53/968 e 53/973 del 02/02/2018 con cui il Consiglio del Dipartimento di Medicina Molecolare e Traslazionale ha approvato per l'A.A. 2018/19 un numero di studenti iscrivibili – evidentemente al primo anno – rispettivamente pari a:
 - 62, di cui 2 riservati ad extracomunitari, per il Corso di studio in Biotecnologie;
 - 42, di cui 2 riservati ad extracomunitari, per il Corso di Studio Magistrale in Biotecnologie Mediche;

- 35, di cui 10 riservati ad extracomunitari, per il Corso di Studio Magistrale in Science and Technology for Population Health and Wealth (dall'anno 2018/19, come risulta agli atti dell'ufficio di supporto, ridenominato Exercise, Rehabilitation and Nutrition in an Aging society);
- delibera n. 1 del 21/02/2018 con cui il Consiglio della Facoltà di Medicina e Chirurgia ha a sua volta approvato il potenziale formativo per l'A.A. 2018/19, comprensivo dei predetti numeri.

Il Nucleo, ricevuta assicurazione da parte dell'ufficio di supporto circa la sostanziale continuità negli anni di tali valori e tenuto conto di non essere venuto a conoscenza di significativi mutamenti nelle risorse messe a disposizione dall'Ateneo, ritiene di non formulare particolari osservazioni sulle determinazioni di cui sopra, ma sottolinea il disallineamento della norma regolamentare in oggetto con quanto disposto, da ultimo, dal D.M. 987/2016, All. A., punto d), e dalle Linee guida per l'accreditamento periodico dei Corsi di Studio emanate dell'ANVUR il 10/08/2017, con particolare riferimento al requisito R3.C e alle attribuzioni del Presidio della Qualità e del Nucleo di Valutazione. Il Nucleo, pertanto, fortemente raccomanda sul punto una revisione del vigente Regolamento Didattico di Ateneo.

8 Parere curricula professori a contratto per affidamenti ex Art. 23, c. 1, L. 240/2010.

Il Presidente ricorda che nella seduta del 20 dicembre 2017 il Nucleo aveva ricevuto richieste di valutazione di congruità "a sanatoria" per complessivi n. 100 curriculum per incarichi di docenza conferiti in affidamento diretto nell'ambito delle Scuole di Specializzazione Medica e, in quella sede, con riferimento alla Scuola di Specializzazione in Urologia, aveva riscontrato l'assenza di indicazioni in merito alla descrizione esauriente dell'insegnamento, alle competenze richieste al docente e ai max tre elementi qualificanti del curriculum, ritenendo perciò di non esprimere parere sui 16 curriculum relativi, ma di riservarsi un successivo esame dopo che fossero state acquisite le informazioni mancanti. L'ufficio di supporto, dopo vari tentativi, ha ottenuto tali informazioni dalla segreteria della Scuola, che per le vie brevi ha inviato il prospetto allegato al presente verbale di cui costituisce parte integrante. Il Presidente propone quindi di procedere all'esame dei curriculum relativi, verificandone la coerenza tra le competenze richieste e gli elementi qualificanti del profilo degli

incaricati sulla base dei criteri fissati dal Senato Accademico con Delibera n. 296/5538 del 17.12.2012 e successive Delibere n. 301/5622 del 18.06.2013 e n. 87 del 26.04.2017. Terminato tale esame, il Nucleo formula parere favorevole in ordine alla loro congruità per tutti i curriculum presentati, salvo ribadire la non necessità di doversi nuovamente pronunciare in relazione al docente Antonino Lembo, il cui curriculum, per il medesimo incarico e il medesimo Anno Accademico, era già stato approvato nella seduta del 15/12/2016 (Verbale n. 13, punto 2) e, per tale ragione, anche se mantenuto erroneamente in elenco, non è stato ripresentato.

Il Presidente informa ancora di avere ricevuto dalla Responsabile della UOCC Servizi Didattici area medica con nota prot. n. 72190 del 13/06/2018 richiesta di valutazione di congruità per n. 2 curriculum per incarichi di docenza conferiti in affidamento diretto ai Sigg. Manfred Tschabitcher e Jean Pierre Ramponi nell'ambito dei Corsi di Studio dell'Area Medica. Il Presidente fa preliminarmente osservare che la richiesta riguarda incarichi per i quali i rispettivi Dipartimenti hanno già deliberato gli affidamenti, come risulta dalle note prot. n. 67888 del 08/06/2018 e n. 72562 del 13/06/2018, nonostante quanto precisato, da ultimo, dalla UOC Personale Docente e Ricercatore con nota prot. n. 31833 del 19.11.2015 al punto 1. Inoltre, il previsto elenco a corredo della richiesta si presenta mancante in alcuni casi delle informazioni in merito alle competenze richieste al docente e ai max tre elementi qualificanti del curriculum. Rispetto ai due per i quali è richiesta la valutazione, l'elenco presentato contiene nominativi ulteriori. Inoltre, per i casi dell'elenco diversi da professore emerito o docente in quiescenza da meno di 10 anni, non sono forniti i curriculum. Per tali ragioni il Nucleo ritiene di non esprimere alcun parere, riservandosi di prendere in esame i curriculum dopo che siano state fornite le informazioni mancanti e incarica l'ufficio di supporto di interloquire allo scopo con la Responsabile della UOCC Servizi Didattici area medica.

9 Varie ed eventuali

Il Presidente ricorda che nella riunione del 20 dicembre 2017 il Nucleo aveva discusso circa la necessità di redigere la Relazione di accompagnamento al bilancio

consuntivo prevista dall'art. 5 della L. 537/1993. Il Nucleo aveva però ritenuto di dover approfondire la questione mediante un'analisi, da condurre col supporto del SVR, che considerasse anche la documentazione di accompagnamento al bilancio dell'Ateneo e giungesse ad una proposta sulla forma della relazione da adottare.

A tale scopo il Dott. Bisio informa di essersi incontrato con il Sig. Piazza in data 5 marzo u.s. Considerato il lungo tempo trascorso dall'emanazione della norma che dispone la suddetta relazione, in prima battuta è stata fatta una ricerca per individuare con sufficiente precisione gli ambiti di competenza in tema di gestione e di bilancio che la normativa attuale riserva al Collegio dei Revisori dei Conti, in modo da circoscrivere il campo di intervento del Nucleo per non generare indebite sovrapposizioni. Dall'analisi è emerso che tenere la relazione sul piano della valutazione di coerenza fra i documenti programmatici dell'Ateneo e la loro traduzione in atti gestionali conseguenti, con riflesso sulla definizione dei budget annuali e pluriennali e i successivi risultati di esercizio, si configurerebbe come complementare alla relazione al bilancio del Collegio e ai documenti descrittivi prodotti dall'Amministrazione come allegati al bilancio ai sensi della normativa vigente. Così configurato, il documento potrebbe inoltre rivelarsi utile anche in vista della relazione annuale ai fini AVA relativa alla performance. Successivamente si è cercato di identificare in quali documenti amministrativo-contabili fossero rinvenibili le ricadute del Piano strategico e culturale di Ateneo "Health & Wealth" per il triennio 2014-2016, rilevando che, dopo una serie di atti preparatori per la creazione dei sei nuovi laboratori scientifici costituenti l'intervento di maggior rilievo previsto nel Piano come sua attuazione, proprio nell'esercizio 2016 tali atti hanno prodotto effetti contabilizzati in bilancio. L'incontro a questo punto si è concluso e il Dott. Bisio si è accordato col Sig. Piazza per riprendere i lavori in un momento successivo e pervenire a una bozza da sottoporre al Nucleo, ma fino ad ora le incombenze legate al rispetto delle scadenze per gli altri adempimenti a carico del Nucleo hanno procrastinato la ripresa di tali lavori.

Il Presidente ringrazia ugualmente il Dott. Bisio e il Sig. Piazza per l'approfondimento condotto e, considerato che nel frattempo è stato consuntivato il bilancio d'esercizio 2017, suggerisce di predisporre una relazione che contempli anche le prime ricadute del Piano strategico 2017-2019 varato dall'attuale squadra di governo dell'Ateneo. Il Nucleo approva l'impostazione delineata dal Dott. Bisio e il suggerimento del Presidente.

Il presente verbale è approvato seduta stante.

Null'altro essendovi da discutere, il Presidente dichiara conclusa la seduta alle ore 13:00.

F.to Il Segretario
(Prof. Luca Bisio)

F.to Il Presidente
(Prof. Raffaele Miniaci)