



***Nucleo di Valutazione dell'Ateneo***  
**Verbale n. 10 - Riunione del 15 ottobre 2018**

Lunedì 15 Ottobre 2018, alle ore 9:02 si è riunito per via telematica il Nucleo di Valutazione di Ateneo per discutere e deliberare sul seguente ordine del giorno:

1. Comunicazione del Presidente
2. Discussione feedback dai Dipartimenti sulla Relazione audit
3. Approvazione Relazione 2018
4. Varie ed eventuali

Partecipano alla riunione: Proff. Luca Bisio, Massimo Castagnaro, Raffaele Miniaci e Dott.ssa Paola Galimberti.

**1. Comunicazione del Presidente**

- Il Presidente invita i componenti del Nucleo a partecipare al seminario programmato per il 30 Ottobre, ore 9:00, "Il Sistema di Autovalutazione, Valutazione periodica, Accredimento (AVA) - tempi, fasi e strumenti delle visite in loco" tenuto da funzionari ANVUR in previsione della visita della CEV all'Ateneo.
- In data 8 ottobre u.s. il Presidente ha incontrato la DG avv. Moscatelli per discutere delle modalità di recepimento già nel prossimo Piano Triennale delle annotazioni espresse dal Nucleo nella Relazione 2017, nel parere espresso a Giugno sulla Relazione sulla Performance 2017, e nella Sezione II: Valutazione della Performance della Relazione 2018 approvata nel Luglio u.s.

**2. Discussione feedback dai Dipartimenti sulla Relazione audit**

LM Biotecnologie Mediche

Immediatamente dopo la chiusura della bozza di relazione, il SVR ha segnalato che veniva riportato "*Non sono stati messi a disposizioni né la scheda di monitoraggio delle azioni preventive e correttive delle criticità compilata secondo le indicazioni del PQA, né i verbali rilevanti del CCSA né alcun altro documento considerato utile a ricostruire il funzionamento del sistema di AQ.*" In realtà la carenza riguardava la Scheda Analisi Richiesta CPDS, che nella versione disponibile al Nucleo al momento della visita era compilata in maniera carente. Per un problema di gestione documentale il SVR ha messo a disposizione del Nucleo una versione più completa della stessa scheda solo dopo l'audit.

Il Presidente propone di modificare il testo come segue: "*Non sono stati messi a disposizione i verbali rilevanti del CCSA e altri documenti utili a ricostruire il funzionamento del sistema di AQ; al momento della visita, la Scheda Analisi Richieste CPDS disponibile al Nucleo non risultava compilata secondo le indicazioni del PQA, carenza questa imputabile alla gestione documentale e non al Dipartimento.*"

LMCU Medicina e Chirurgia

Con protocollo n. 102355 del 18 luglio 2018, la Segreteria Didattica del CdS in oggetto ha inviato al Nucleo l'estratto del Consiglio di Corso di Studio del 9 luglio 2018 in cui si riporta che *"Il Consiglio prende atto delle considerazioni riportate che serviranno al Corso di Studio per proseguire nelle sue azioni di miglioramento, non si segnalano ulteriori osservazioni da comunicare al NuV."*

L Ingegneria Meccanica e dei Materiali

Con protocollo n. 2305 del 7 settembre 2018, il prof. Donzella, in qualità di presidente del CCSA del CdS in oggetto ha inviato al Presidente del Nucleo le reazioni della giunta del CCSA, disponibili in GDrive. Nella comunicazione viene evidenziato che si afferma che non vi sia traccia dell'utilizzo delle informazioni acquisite tramite il confronto con le parti ai fini della ri-progettazione del corso. Si fa notare come in realtà il documento "La sostenibilità della didattica nelle prospettive di sviluppo dell'offerta formativa del CCSA di Ingegneria Industriale," citato nella stessa Relazione, contenga esplicitamente tale legame. Il Presidente, verificata la circostanza, propone di modificare il testo come segue: *"La consultazione con le parti interessate, con iniziative congiunte di tutta l'area di ingegneria, ha originato indicazioni utili per la ri-progettazione del corso e/o la definizione dei profili in uscita utilizzate nel documento "La sostenibilità della didattica nelle prospettive di sviluppo dell'offerta formativa del CCSA di Ingegneria Industriale" del 21 Novembre 2017 che include una discussione di revisione del percorso di studi."*

L Infermieristica

Con mail del 29 Agosto 2018 al Presidente del Nucleo, il prof. Motta, in qualità di Presidente e Referente del CdS ha inviato osservazioni e considerazioni formulate dal Gruppo di riesame del CdS in Infermieristica riunitosi in data 19 Luglio 2018 e approvate in medesima data dal Consiglio di Corso di studio. Copia PDF della mail è disponibile in GDrive. Vengono quindi posti in discussione i punti della comunicazione che richiedono una decisione da parte del Nucleo:

- *"p.3 punto 7: il calo degli iscritti a cui si riferisce l'affermazione è stato determinato in larga misura non da una riduzione delle domande di ammissione ma dalle decisioni dell'Ateneo sia in merito alla riduzione dei posti programmati per ottemperare ai requisiti di accreditamento (docenti di riferimento) sia alla riduzione del numero delle sedi;"*

Il Presidente, considerando l'osservazione rilevante, propone di modificare il testo come segue: *"è la laurea sanitaria professionalizzante più importante numericamente dell'Ateneo, con una riduzione di iscritti in larga misura riconducibile alla riduzione del numero delle sedi e dei posti programmati, di complessa gestione ..."*

- *"p. 6 paragrafo 2.2: il legame tra la progettazione dei tirocini e la consultazione degli stakeholders è giustificato per il fatto che, a parere degli stakeholders stessi, gli attuali sbocchi occupazionali e le dinamiche del mercato del lavoro per la professione infermieristica si stanno orientando verso un maggiore interesse per figure operanti fuori*

*dell'ospedale. Per questo motivo un'azione che si considera potenzialmente efficace consiste nella riprogettazione delle esperienze di tirocinio in modo che ricomprendano in maniera più consistente esperienze territoriali.*"

Il Presidente, pur ritenendo le considerazioni condivisibili, propone di non modificare il testo che è volto a sottolineare la mancanza di evidenza di ricadute sulla progettazione.

- *"p. 8 paragrafo 2.5: si ritiene necessario armonizzare le funzioni degli studenti nelle rappresentanze in CPDS e in Consiglio di Corso: a parere del Gruppo la parziale partecipazione degli studenti in CPDS potrebbe essere motivata dal fatto che le rappresentanze degli studenti stesse riconoscono nel Consiglio del singolo Corso di Studi il luogo preferenziale per lo svolgimento delle loro funzioni, per le richieste e le soluzioni alle problematiche da loro evidenziate."*

Il Presidente propone l'aggiunta nel paragrafo della seguente frase: *"Non si può escludere che le stesse rappresentanze degli riconoscono nei Consiglio di Corso di Studio il luogo preferenziale per lo svolgimento delle loro funzioni, per avanzare richieste e ricercare soluzioni alle problematiche da loro evidenziate."*

- *"p. 17: relativamente alle questioni in merito alla gestione "prosecuzione studenti del I anno nel medesimo corso", oltre alle attività di orientamento e tutorato già suggerite, occorre comunque considerare che le attuali procedure di ammissione e di immatricolazione permettono la composizione di classi con numero elevato di studenti interessati ad altro corso di studi e propensi ad un successivo trasferimento."*

Poiché il fenomeno citato non è un elemento distintivo dell'Ateneo bresciano, tale quindi da spiegare il gap tra UniBS ed il resto delle sedi del Nord Ovest, il Presidente propone di non modificare il testo.

#### LM Communication Technology and Multimedia

Con mail del 6 Settembre 2018, il prof. Sardini, in qualità di Direttore del Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione ha inviato al Presidente del Nucleo osservazioni circa la bozza della relazione dell'audit al CdS in oggetto, disponibile in GDrive. Vengono quindi posti in discussione i punti della comunicazione che richiedono una decisione da parte del Nucleo:

- *"Nel commento su R3.A.1 e in particolare sul riquadro A1a (e la stessa cosa vale su altri punti successivi) sarebbe opportuno riconoscere che alcuni quadri della SUA sono per definizione importati dal RAD ... alcune situazioni su cui si fanno rilievi dipendono dall'evoluzione della normativa e dall'incastro dei documenti più che da scelte o da modalità operative dei CdS e va riconosciuto che non sono correggibili."*

Il Presidente propone di modificare il testo come segue: *"... R3.A.1 Progettazione del CdS e consultazione iniziale delle parti interessate si constata che i CdS hanno ereditato un riquadro A1a (immodificabile) che rendiconta le consultazioni ..."*

- *"Sempre nel commento su R3.A.1, si dice che azioni orientate al placement e ai tirocini sono riconducibili ad altri ambiti, tuttavia dal placement e dai tirocini arrivano feedback*

*importanti sulla progettazione pertanto escludere la menzione di questi aspetti dal punto R3.A.1 sembra non appropriato.”*

Il Presidente propone di non modificare il testo. Infatti, il Nucleo in questo punto non dice che i feedback non siano importanti, ma fa un punto esplicito proprio sul fatto che (se ci sono) non si vede come questi colloqui impattino sulla riprogrammazione. Si noti che non dice che non ci siano impatti, ma che non si vedono.

- *“Si richiede di dare indicazione esplicita su quali siano gli “studi di settore” di riferimento e dove siano disponibili. Il termine “studi di settore” è usato primariamente in ambito fiscale, come indicato dal seguente estratto dal sito dell’Agenzia delle Entrate ...”*

Il termine "studi di settore" (utilizzato da ANVUR) va inteso come analisi della domanda di lavoro e professionalità dei settori produttivi rilevanti per il CdS. Queste analisi vengono fatte regolarmente da molte associazioni di categoria e professionali e da anni sono disponibili le evidenze delle indagini Excelsior, liberamente consultabili all'indirizzo <https://excelsior.unioncamere.net/>.

- *“Mentre il miglioramento della comunicazione esterna è sicuramente un obiettivo da perseguire, concentrarlo sulla scheda SUA può risultare svantaggioso”.*

Il Presidente propone di non modificare il testo. Infatti, come riportato anche nel commento, il Nucleo considera opportuno *“che si sostenga un cambio complessivo della visione della SUA, assumendola come uno dei canali”*, non dice di "concentrare" la comunicazione esterna sulla scheda SUA, ma di sfruttarla *“come uno dei canali”*.

- *“Testo relazione: “è difficile comprendere come queste interazioni portino ad eventuali variazioni dell’esperienza degli studenti.” - Osservazioni: L’indicazione è piuttosto generica, sarebbe utile un’indicazione più precisa su cosa si consiglia di documentare. - Richiesta al NDV: precisazione.”*

Il Presidente propone di non modificare il testo: la difficile comprensione deriva dal rispetto (al più) formale ma non sostanziale dei protocolli previsti del PQA.

- *“Testo relazione: “ Pur con la cautela dovuta ai piccoli numeri ...” - Osservazioni: Sarebbe opportuno esplicitare il valore totale al quale il 50% si riferisce, in modo da eliminare le possibili ambiguità su cosa si intende per piccolo.”*

Il Presidente propone di modificare il testo come segue: *“Pur con la cautela dovuta ai piccoli numeri, si nota che (secondo le indagini Alma Laurea) solo 2 dei 7 laureati si reiscriverebbe allo stesso corso (Tabella 21 Sezione 1.5), e che 2 su 4 degli occupati intervistati a tre anni dal conseguimento del titolo considerano poco adeguata la formazione acquisita (Tabella 3, Sezione 1.3).”*

- *“Testo relazione: “Il NdV invita a riflettere sull’opportunità di tali scelte, che appaiono come mutuazione di insegnamenti erogati in corsi di livello non equivalente e quindi in potenziale contrasto con le disposizioni del Regolamento didattico di ateneo.” - Osservazioni: Per quanto riguarda il riferimento ad un potenziale contrasto con il Regolamento didattico di ateneo e assumendo che il riferimento del NdV sia all’Art. 18 comma 5, si precisa che il CdS, ...”*

Il Presidente propone di cancellare dalla Relazione la frase citata perché non corretta.

- *Testo relazione: "valorizzazione di molte attività altrimenti scarsamente apprezzabili" - Osservazioni: Sembra che l'apprezzabilità sia equiparata alla tracciabilità nei documenti. Rendere le attività più tracciabili è sicuramente opportuno, ma si ritiene che attività che producono buoni risultati con soddisfazione degli attori coinvolti si possano ritenere "apprezzabili" anche ove il riscontro a livello documentale sia migliorabile."*

Il Presidente propone di modificare il testo come segue: *"non solo di meglio monitorare le proprie attività ma anche di renderle maggiormente evidenti a tutte le parti interessate e quindi di valorizzarle meglio."*

#### LMCU Giurisprudenza

Con mail del 13 Settembre 2018 al Presidente del Nucleo, il prof. Saccoccio, in qualità di Direttore del Dipartimento di Giurisprudenza ha inviato stralcio del verbale della riunione della CPDS in cui è avvenuta la discussione della bozza di relazione dell'audit al CdS in oggetto, disponibile in GDrive. Non viene avanzata alcuna proposta di modifica del testo.

#### Dipartimento di Giurisprudenza

Con mail del 13 Settembre 2018 al Presidente del Nucleo, il prof. Saccoccio, in qualità di Direttore del Dipartimento di Giurisprudenza informa che le osservazioni del Nucleo espresse nella bozza di relazione dell'audit sono state tenute presenti nella formulazione del piano strategico di Dipartimento e nella relazione di riesame della ricerca.

Inoltre, con mail del 6 Settembre 2018 al Presidente del Nucleo, il prof. Sardini, in qualità di Direttore del Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione ha inviato i documenti "Commenti alla sezione "I.3 Rilevazione dell'opinione degli studenti" della "Relazione annuale 2018 sul sistema AVA"" e "Commenti alla relazione annuale 2017 Nucleo di Valutazione Università di Brescia". Entrambi i documenti sono stati resi disponibili a tutto il Nucleo nell'apposita cartella GDrive. Di seguito i punti rilevanti e relative proposte di modifica:

#### Sezione I.3 Rilevazione dell'opinione degli studenti

- *"Testo relazione: " ... : I tassi di partecipazione dei frequentanti sono ulteriormente calati con eccezione dei frequentanti di area giuridica." - Osservazioni: Si tratta di un calo leggero (circa il due per cento complessivo). - Richiesta al NDV: rettifica del testo"*  
Il Presidente propone di non modificare il testo. Infatti, l'ottica dovrebbe essere quella di aumentare la (scarsa) partecipazione degli studenti, quindi è importante sottolineare che la direzione verso cui ci si è mossi è – nella maggior parte dei casi – quella di un peggioramento.
- *"Testo relazione: Commenti alle tabelle - Osservazioni: Per un lettore non già abituato la distinzione tra questionari raccolti e questionari compilati non è del tutto chiara e qualche parola di spiegazione in più ci starebbe bene. - Richiesta al NDV: rettifica del testo"*

Il Presidente propone di modificare l'intestazione delle tabelle in cui appare la distinzione tra compilati e raccolti aggiungendo la seguente descrizione: *“Un questionario si considera raccolto non appena lo studente ne inizia la compilazione, si considera compilato solo nel caso in cui termini la sequenza di domande rispondendo alla domanda D12 sulla soddisfazione complessiva del corso. Si veda la “Rappresentazione del flusso dei questionari” per ulteriori dettagli.”*

- *Testo relazione: “In Tabella 12 viene infine riportato il numero di attività didattiche il cui giudizio medio sulla soddisfazione complessiva è non superiore a 5. Sono quindi queste attività per cui nessuno studente ha espresso valutazione positiva.” - Osservazioni: Per quanto riguarda i corsi del DII si tratta di un solo insegnamento per due corsi di laurea. I Presidenti dei CCSA hanno già attivato le azioni opportune al fine di superare le criticità che, nel caso di Ingegneria Informatica, sono relative a una votazione media vicina alla sufficienza (5.6) in presenza di una scarsa significatività statistica del dato (solo 5 questionari). Si segnala peraltro che l'espressione “non superiore a 5” non sembra congruente con un dato corrispondente a “5.6”. Qual è la ragione di questa discrepanza?”*  
Il Presidente ha verificato i dati forniti dal SVR ed utilizzati per produrre la tabella in questione, e conferma tutte le cifre, la presenza di due unità didattiche distinte (con diverso insegnamento e diverso docente) e quindi le affermazioni fatte. Il Presidente propone di cancellare la frase *“Sono quindi queste attività per cui nessuno studente ha espresso valutazione positiva,”* perché errata e di specificare LM Ingegneria Informatica nella tabella (per evitare fraintendimenti con l'omonima laurea di primo livello).

### Relazione Annuale 2017

- *“Testo relazione: “... i cui laureati lamentano una scarsa adeguatezza della preparazione acquisita (LM Ingegneria Informatica).” - Osservazioni: Il testo probabilmente deriva da un errore di analisi, infatti, nell'indagine Alma Laurea 2016 nella sezione “Condizione occupazionale dei laureati” alla voce “Adeguatezza della formazione professionale acquisita all'università” la citata insoddisfazione non trova riscontro. Anzi, la LM Ingegneria Informatica ottiene una elevata percentuale di risposte con valore “Molto adeguata”, più alta rispetto alle altre LM dello stesso Dipartimento. Peraltro in questa stessa relazione il NDV a pagina 59 dice “migliora il grado di soddisfazione dei laureati delle LM in Ingegneria Elettronica e Informatica.”*

Il Presidente mette a disposizione i dati delle Indagini Alma Laurea 2016 e 2015 per gli esiti occupazionali ad un anno dal conseguimento del titolo (il totale include i corsi non più attivi)

	2016			
	Totale DII	Communication tech.	Ing. elettronica	Ing. informatica
Numero di laureati	68	15	14	37
Numero di intervistati	64	13	14	35
Tasso di risposta (%)	94,1	86,7	100,0	94,6
Numero di occupati	55	8	11	34

Adeguatezza della formazione professionale acquisita all'università (%)				
Molto adeguata	60,0	50,0	54,5	67,6
Poco adeguata	38,2	50,0	36,4	32,4
Per niente adeguata	1,8	-	9,1	-
2015				
	Totale DII	Communication tech.	Ing. elettronica	Ing. informatica
Numero di laureati	57	7	17	26
Numero di intervistati	50	5	16	22
Tasso di risposta	87,7	71,4	94,1	84,6
Numero di occupati	42	3	15	19
Adeguatezza della formazione professionale acquisita all'università (%)				
Molto adeguata	66,7	100,0	66,7	68,4
Poco adeguata	31,0	-	33,3	26,3
Per niente adeguata	2,4	-	-	5,3

Il Nucleo prende atto che il primo riferimento alla LM Ingegneria Informatica non individua il corso peggiore tra i tre attivi, il riferimento al miglioramento di LM Ingegneria Elettronica è errato, mentre quello al miglioramento di LM Ingegneria Informatica è corretto (per l'annullamento della frazione che ritiene la formazione per niente adeguata). Il Nucleo auspica che l'invito rivolto agli interessati di prendere prontamente in considerazione i documenti deliberati via via dal Nucleo siano utili anche a far sì che non si verifichino in futuro altri errori materiali di questo genere.

- *"Testo relazione: "Dalle indagini sui laureati, il corso di LT in Ingegneria Informatica mostra un giudizio negativo sull'adeguatezza professionale offerta dal CdS, richiedendo una riflessione ad hoc sul percorso." – Osservazioni: Si rileva che le indagini Alma Laurea ..."*

Il Nucleo considera interessanti i commenti forniti, che puntano da un lato a giustificare perché i laureati triennali intervistati non siano soddisfatti, e dall'altro sollevano dubbi sulla metodologia adottata per la rilevazione delle opinioni. Sebbene alcune perplessità siano condivisibili, si rammenta che qualsiasi metodologia per la rilevazione delle opinioni ha pro e contro e che, come si evince dalle note metodologiche dell'indagine, l'efficacia "deriva dalla combinazione delle domande inerenti l'utilizzo delle competenze acquisite all'università e la necessità (formale e sostanziale) del titolo per l'attività lavorativa," non da domande dirette sull'efficacia agli intervistati.

### 3. Approvazione Relazione 2018

La versione finale della Relazione 2018, frutto del lavoro congiunto di tutti i componenti del Nucleo, e che include le modifiche proposte dal Presidente al punto 2. all'OdG è stata resa disponibile a tutti i componenti del Nucleo in GDrive.

Il Presidente fa propria la proposta del prof. Bisio di inserire il seguente paragrafo come chiusura della Sezione III:

*"Lo stesso D. Lgs. 150/09, così come modificato dal D. Lgs. 74/17, pone molta enfasi sul coinvolgimento degli utenti e dei cittadini nel percorso di valutazione della performance delle pubbliche amministrazioni. L'art. 7, c. 2, lett. c) del Decreto novellato chiarisce che la funzione di misurazione e valutazione delle performance è svolta [anche] "dai cittadini o dagli altri utenti finali in rapporto alla qualità dei servizi resi dall'amministrazione, partecipando alla valutazione della performance organizzativa dell'amministrazione, secondo quanto stabilito dagli articoli 8 e 19-bis." L'art. 8 specifica che il sistema di misurazione e valutazione della performance organizzativa concerne [tra l'altro] la rilevazione del grado di soddisfazione dei destinatari delle attività e dei servizi e lo sviluppo qualitativo e quantitativo delle relazioni con i cittadini, i soggetti interessati, gli utenti e i destinatari dei servizi, anche attraverso lo sviluppo di forme di partecipazione e collaborazione; mentre l'art. 19bis detta le modalità con le quali i cittadini e gli altri utenti finali partecipano al ciclo della performance. Facendo riferimento a ciò, il Nucleo di valutazione suggerisce un tempestivo accoglimento del dettato normativo, data la rilevanza assunta dalla customer satisfaction all'interno del recente percorso di riforma."*

Il Nucleo approva all'unanimità dei partecipanti alla riunione la Relazione 2018 nella forma resa disponibile e con le modifiche illustrate ai punti 2 e 3 dell'OdG.

Il Presidente chiede quindi al SVR di provvedere al necessario lavoro di editing finale, a predisporre la comunicazione agli Organi di Ateneo e il caricamento sul sito ANVUR.

#### **4. Varie ed eventuali**

Il punto risulta vuoto.

Il presente verbale è approvato seduta stante. Il thread dei messaggi della riunione costituisce parte integrante del verbale stesso.

Null'altro essendovi da discutere, il Presidente dichiara conclusa la seduta alle ore 17:13.

F.to Il Segretario  
(Prof. Luca Bisio)

F.to Il Presidente  
(Prof. Raffaele Miniaci)